

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Заряев Вячеслав Александрович
Должность: директор
Дата подписания: 01.11.2024 09:14:26
Уникальный программный ключ:
c16aebb7571751079e517eb52e83553b50c6d5af

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

Рабочая программа дисциплины

Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

Набор 2021 г.

Актуализация на 2024-2025 уч.г.

**Направление подготовки/специальность: 40.05.04 Судебная и прокурорская
деятельность**

Профиль подготовки/специализация: Гражданско-правовой

Рабочая программа разработана в соответствии с требованиями ФГОС.

Разработчик (-и): Усольцева З.А., ст. преподаватель кафедры

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры (протокол № 12 от 30
апреля 2021 года).

Зав. кафедрой Никитин С.В., д.ю.н., профессор _____ (подпись)

Москва, 2024

ПРОТОКОЛ ИЗМЕНЕНИЙ

рабочей программы дисциплины

Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

для набора 2021 года на 2021-2026 уч.г.

| Краткое содержание изменения | Дата и номер протокола заседания кафедры |
|---|--|
| Изменение перечня нормативных правовых и судебных актов, актуализация карты обеспеченности литературой | Протокол № 11 от 6 апреля 2022 года |
| Изменение в связи с внесением изменений и дополнений в законодательство, актуализация карты обеспеченности литературой, актуализации в части распределения баллов за текущий контроль | Протокол № 7 от 08 февраля 2023 года |
| Изменение в связи с внесением изменений и дополнений в законодательство, актуализация карты обеспеченности литературой | Протокол № 10 от 11 марта 2024 г. |
| Актуализация материально технического обеспечения | Протокол № 12 от 26.06.2024 Центральный филиал ФГБОУ ВО «РГУП» |

Актуализация выполнена: Усольцева З.А.

_____ «__» _____ 20__ г.

Зав. кафедрой Никитин С.В., д.ю.н., профессор

_____ «__» _____ 20__ г.

Актуализация выполнена:

Постовалова Е.В., к.ю.н., доцент, Центральный филиал ФГБОУ ВО РГУП

_____ «__» _____ 2024г.

подпись

Оглавление

| | Наименование разделов | Стр. |
|---|---|-------------|
| 1 | Цели и планируемые результаты изучения дисциплины | 7 |
| 2 | Место дисциплины в структуре ОПОП | 7 |
| 3 | Объем дисциплины и виды учебной работы | 7 |
| 4 | Содержание дисциплины | 9 |
| 5 | Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины | 25 |
| 6 | Материально-техническое обеспечение | 42 |
| 7 | Карта обеспеченности литературой | 45 |
| 8 | Фонд оценочных средств | 49 |

Аннотация рабочей программы дисциплины «Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

| | |
|---|---|
| Цель изучения дисциплины | Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой. |
| Место дисциплины в структуре ОПОП | Дисциплина по выбору части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений. |
| Компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины | ПК-1, ПК-4. |
| Содержание дисциплины | <p align="center">Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права</p> <p>Понятие доказательственного права. Задачи и система доказательственного права. Юридическая природа норм, регулирующих доказывание.</p> <p>Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.</p> <p align="center">Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию</p> <p>Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Источники формирования предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.</p> <p align="center">Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.</p> <p>Субъекты судебного доказывания. Юридическая природа бремени доказывания. Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам. Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.</p> <p align="center">Злоупотребление процессуальными правами при</p> |

установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.

Тема 4. Этапы судебного доказывания.

Этапы судебного доказывания.

Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве.

Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств.

Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.

Тема 5. Понятие и классификация доказательств

Понятие судебных доказательств. Логическое содержание судебных доказательств. Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. Обеспечение доказательств. Судебные поручения.

Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.

Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств

Понятие относимости доказательств. Критерии, используемые для определения относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.

Понятие допустимости доказательств. Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств.

Юридическая сила доказательств.

Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.

Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле

Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.

Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.

Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.

Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.

Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.

Тема 8. Показания свидетелей

Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам. Понятие и виды свидетельского иммунитета. Предмет свидетельских показаний. Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.

Тема 9. Письменные доказательства

Понятие письменных доказательств. Классификация письменных доказательств. Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. Оценка письменных доказательств. Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.

Тема 10. Вещественные доказательства

Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.

Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства

Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.

Иные документы и материалы в арбитражном процессе.

Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство

Судебная и несудебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта. Назначение экспертизы. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта.

| | |
|--------------------------------|---|
| | <p>Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства. Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.</p> <p style="text-align: center;">Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел</p> <p>Особенности доказывания по гражданским делам. Особенности доказывания по жилищным делам. Особенности доказывания по трудовым делам. Особенности доказывания по семейным делам. Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.</p> |
| Общая трудоемкость дисциплины | Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачётные единицы (72 часа) |
| Форма промежуточной аттестации | Дифференцированный зачет |

1. Цели и планируемые результаты изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.

В совокупности с другими дисциплинами ОПОП дисциплина обеспечивает формирование следующих компетенций:

Таблица 1

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-1 | Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права |
| 2 | ПК-4 | Способен применять нормы процессуального права |

Планируемые результаты освоения дисциплины в части каждой компетенции указаны в картах компетенций по ОПОП.

В рамках дисциплины осуществляется воспитательная работа, предусмотренная рабочей программой воспитания, календарным планом воспитательной работы.

2. Место дисциплины в структуре ППССЗ/ОПОП

Дисциплина по выбору части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

Таблица 2.1. Очная форма обучения

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | |
|--|--------------|--------------------------|------------------------------|
| | зач. ед. | час. | по семестрам 8 семестр |
| Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану | 2 | 72 | 72 |
| Контактная работа | - | 24 | 24 |
| Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | - | 48 | 48 |
| Занятия лекционного типа | - | 12 | 12 |
| Занятия семинарского типа | - | 12 | 12 |
| в том числе с практической подготовкой | - | 6 | 6 |
| Форма промежуточной аттестации | - | Дифференцированный зачет | Дифференцированный зачет |

Таблица 2.2. Заочная (группа выходного дня) форма обучения

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | |
|--------------------|--------------|------|------------------------------|
| | зач. ед. | час. | по семестрам 7 семестр |

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | |
|--|--------------|--------------------------|--------------------------|
| | зач. ед. | час. | по семестрам |
| | | | 7 семестр |
| Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану | 2 | 72 | 72 |
| Контактная работа | - | 10 | 10 |
| Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | - | 62 | 62 |
| Занятия лекционного типа | - | 4 | 4 |
| Занятия семинарского типа | - | 2 | 2 |
| в том числе с практической подготовкой | - | 4 | 4 |
| Форма промежуточной аттестации | - | Дифференцированный зачет | Дифференцированный зачет |

Таблица 2.3. Заочная, на базе СПО (ГВД) форма обучения

| Вид учебной работы | Трудоемкость | | | |
|--|--------------|-------|--------------|--|
| | зач. ед. | час. | по семестрам | |
| | | | 7 | |
| Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану | 2 | 72 | 72 | |
| Контактная работа | | 6 | 6 | |
| Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | | 66 | 66 | |
| Занятия лекционного типа | | 2 | 2 | |
| Занятия семинарского типа | | 4 | 4 | |
| в том числе с практической подготовкой | | 2 | 2 | |
| Форма промежуточной аттестации | - | Зачет | Зачет | |

4. Содержание дисциплины

4.1. Текст рабочей программы по темам

Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права

Понятие доказательственного права. Задачи и система доказательственного права. Юридическая природа норм, регулирующих доказывание.

Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.

Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию

Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Источники формирования предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.

Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.

Субъекты судебного доказывания. Юридическая природа бремени доказывания. Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам. Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.

Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.

Тема 4. Этапы судебного доказывания.

Этапы судебного доказывания.

Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве.

Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств.

Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.

Тема 5. Понятие и классификация доказательств

Понятие судебных доказательств. Логическое содержание судебных доказательств. Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. Обеспечение доказательств. Судебные поручения.

Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.

Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств

Понятие относимости доказательств. Критерии, используемые для определения относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.

Понятие допустимости доказательств. Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств.

Юридическая сила доказательств.

Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.

Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле

Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле.

Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта.

Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.

Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.

Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.

Тема 8. Показания свидетелей

Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам. Понятие и виды свидетельского иммунитета. Предмет свидетельских показаний. Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.

Тема 9. Письменные доказательства

Понятие письменных доказательств. Классификация письменных доказательств. Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. Оценка письменных доказательств. Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.

Тема 10. Вещественные доказательства

Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.

Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства

Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.

Иные документы и материалы в арбитражном процессе.

Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство

Судебная и несудебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта. Назначение экспертизы. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства. Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.

Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел

Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей.

Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения.

Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.

Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения).

Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. Особенности доказывания по делам из договора залога. Особенности доказывания по делам из договора аренды. Особенности доказывания по делам из договора финансовой аренды. Особенности доказывания по делам из договора подряда. Особенности доказывания по делам из договора займа, кредита, банковского счета, банковского вклада. Особенности доказывания по делам из договора хранения. Особенности доказывания по делам из договора страхования. Особенности доказывания по делам из договора поручения. Особенности доказывания по делам из договора комиссии. Особенности доказывания по делам из договора агентирования. Особенности доказывания по делам, связанным с взысканием убытков. Особенности доказывания по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности. Особенности доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве).

Особенности доказывания по административным делам.

Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций; об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи; о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в разумный срок; о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра; о прекращении деятельности средств массовой информации; о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц; о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих депортации или передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо принимаемых Российской Федерацией иностранного гражданина или лица без гражданства, переданных иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в предназначенное для этого специальное учреждение, предусмотренное федеральным законом, регулирующим правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, и о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении; об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений; о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке; о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам.

Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.

4.2. Разделы и темы дисциплины, виды занятий (тематический план)

Тематический план

Таблица 3.1
Очная форма обучения

| № п/п | Тема дисциплины | Код компетенции | Общая трудоёмкость дисциплины | В том числе | | | | | Наименование оценочного средства |
|-------|---|-----------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|--|
| | | | | Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | Контактная работа | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Практическая подготовка | |
| | | | | Час. | Час. | Час. | Час. | Час. | |
| 1. | Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права | ПК-1 ПК-4 | 2 (72) | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 2. | Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию | ПК-4 | | 3 | 1 | 0,5 | 0,5 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации. |
| 3. | Тема 3. Бремя доказывания. | ПК-1 | | 3 | 1 | 0,5 | 0 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения |

| | | | | | | | | | |
|----|--|--------------|--|---|---|---|-----|-----|---|
| | Обязанность доказывания в административном судопроизводстве. | | | | | | | | контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра |
| 4. | Тема 4. Этапы судебного доказывания | ПК-4 | | 3 | 2 | 1 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 5. | Тема 5. Понятие и классификация доказательств | ПК-4 | | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 6. | Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств | ПК-1 ПК-4 | | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра |
| 7. | Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле | ПК-1 ПК-4 | | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра |

| | | | | | | | | | |
|-----|---|---------------|--|---|---|---|-----|-----|--|
| 8. | Тема 8. Показания свидетелей | ПК-1 ПК-4 | | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, |
| 9. | Тема 9. Письменные доказательства | ПК-4 | | 3 | 2 | 1 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра |
| 10. | Тема 10. Вещественные доказательства | ПК-4 | | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра |
| 11. | Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства | ПК-1, ПК-4 | | 2 | 2 | 1 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 12. | Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство | ПК-1, ПК-4 | | 5 | 2 | 1 | 0 | 1 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, |

| | | | | | | | | | |
|------------|---|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|--|
| | | | | | | | | | вопросы, задачи к зачёту. |
| 13. | Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел | ПК-1, ПК-4 | | 7 | 2 | 1 | 0 | 1 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| | Итого | | 72 | 48 | 24 | 12 | 6 | 6 | |

Тематический план

Таблица 3.2
Заочная (группа выходного дня) форма обучения

| № п/п | Тема дисциплины | Код компетенции | Общая трудоёмкость дисциплины | В том числе | | | | | Наименование оценочного средства |
|-------|---|-----------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|---|
| | | | | Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | Контактная работа | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Практическая подготовка | |
| | | | | Час. | Час. | Час. | Час. | Час. | |
| | Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права | ПК-1 ПК-4 | 2 (72) | 2 | 1 | 0 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 2. | Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию | ПК-4 | | 2 | 1 | 0 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 3. | Тема 3. | ПК-1 | | 2 | 1 | 0 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для |

| | | | | | | | | | |
|----|--|--------------|--|---|-----|-----|-----|-----|--|
| | Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве. | | | | | | | | семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 4. | Тема 4. Этапы судебного доказывания | ПК-4 | | 2 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 5. | Тема 5. Понятие и классификация доказательств | ПК-4 | | 4 | 1 | 0,5 | 0 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 6. | Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств | ПК-1 ПК-4 | | 4 | 1 | 0,5 | 0 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 7. | Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле | ПК-1 ПК-4 | | 4 | 1 | 0 | 0,5 | 0,5 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), |

| | | | | | | | | | |
|-----|---|--------------|--|---|-----|-----|---|---|---|
| | | | | | | | | | Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 8. | Тема 8. Показания свидетелей | ПК-1 ПК-4 | | 4 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 9. | Тема 9. Письменные доказательства | ПК-4 | | 8 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 10. | Тема 10. Вещественные доказательства | ПК-4 | | 2 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |

| | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|---|
| 11. | Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства | ПК-1, ПК-4 | | 6 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 12. | Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство | ПК-1, ПК-4 | | 10 | 1 | 0,5 | 0 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 13. | Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел | ПК-1, ПК-4 | | 12 | 1 | 0 | 0 | 1 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| | Итого | | 72 | 62 | 10 | 4 | 2 | 4 | |

Таблица 3.3
Заочная, на базе СПО (ГВД) форма обучения

| № п/п | Тема дисциплины | Код компетенции | Общая трудоёмкость дисциплины | В том числе | | | | | Наименование оценочного средства |
|-------|---|-----------------|-------------------------------|--|-------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|--|
| | | | | Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС | Контактная работа | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Практическая подготовка | |
| | | | | Час. | Час. | Час. | Час. | Час. | |
| | Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права | ПК-1 ПК-4 | 2 (72) | 2 | 2.5 | 2 | 0.5 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 2. | Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию | ПК-4 | | 2 | 0.5 | 0 | 0,5 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 3. | Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность | ПК-1 | | 2 | 0.5 | 0 | 0,5 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного |

| | | | | | | | | | |
|----|--|--------------|--|---|-----|---|-----|-----|---|
| | доказывания в административном судопроизводстве. | | | | | | | | опроса), Темы рефератов, Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. Деловая игра; Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 4. | Тема 4. Этапы судебного доказывания | ПК-4 | | 2 | 0,5 | 0 | 0,5 | 0 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 5. | Тема 5. Понятие и классификация доказательств | ПК-4 | | 4 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 6. | Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств | ПК-1 ПК-4 | | 4 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 7. | Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле | ПК-1 ПК-4 | | 4 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 8. | Тема 8. Показания свидетелей | ПК-1 ПК-4 | | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 9. | Тема 9. Письменные доказательства | ПК-4 | | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной |

| | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|--|
| | | | | | | | | | работы для заочной формы обучения. |
| 10. | Тема 10. Вещественные доказательства | ПК-4 | | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 11. | Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства | ПК-1, ПК-4 | | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 12. | Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство | ПК-1, ПК-4 | | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 13. | Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел | ПК-1, ПК-4 | | 6 | 0.5 | 0 | 0 | 0.5 | Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| | Итого | | 72 | 66 | 6 | 2 | 2 | 2 | |

4.3. Самостоятельное изучение обучающимися разделов дисциплины

Таблица 4.1
Очная форма обучения

| № раздела | Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение | Кол-во часов |
|-----------|--|--------------|
| Тема 1 | Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания. | 4 |
| Тема 2 | Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. | 3 |
| Тема 3 | Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела. | 3 |
| Тема 4 | Понятие собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств. Принципы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств. | 3 |
| Тема 5 | Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства. | 5 |
| Тема 6 | Юридическая сила доказательств. Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости. | 5 |

| | | |
|---------|--|----|
| Тема 7 | Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве. | 2 |
| Тема 8 | Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний. | 3 |
| Тема 9 | Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге. | 3 |
| Тема 10 | Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде | 3 |
| Тема 11 | Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей. | 2 |
| Тема 12 | Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей. | 5 |
| Тема 13 | Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций. | 7 |
| | Итого | 48 |

Таблица 4.2
Заочная (ГВД) форма обучения

| № раздела | Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение | Кол-во часов |
|------------------|--|---------------------|
| Тема 1 | Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, | 2 |

| | | |
|---------|--|---|
| | арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания. | |
| Тема 2 | Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. | 2 |
| Тема 3 | Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела. | 2 |
| Тема 4 | Понятие собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собирание» доказательств. Принципы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств. | 2 |
| Тема 5 | Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства. | 4 |
| Тема 6 | Юридическая сила доказательств. Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости. | 4 |
| Тема 7 | Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве. | 4 |
| Тема 8 | Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний. | 4 |
| Тема 9 | Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге. | 8 |
| Тема 10 | Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными | 2 |

| | | |
|---------|--|----|
| | доказательствами, находящимися в суде | |
| Тема 11 | Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей. | 6 |
| Тема 12 | Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей. | 10 |
| Тема 13 | Особенности доказывания по административным делам. Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций. | 12 |
| | Итого | 62 |

Таблица 4.3
Заочная, на базе СПО (ГВД) форма обучения

| № раздела | Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение | Кол-во часов |
|------------------|--|---------------------|
| Тема 1 | Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания. | 2 |
| Тема 2 | Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. | 2 |
| Тема 3 | Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела. | 2 |

| | | |
|---------|---|----|
| Тема 4 | <p>Понятие собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве.</p> <p>Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств.</p> <p>Принципы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.</p> | 2 |
| Тема 5 | <p>Основания классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.</p> | 4 |
| Тема 6 | <p>Юридическая сила доказательств.</p> <p>Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.</p> | 4 |
| Тема 7 | <p>Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле.</p> <p>Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.</p> <p>Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.</p> | 4 |
| Тема 8 | <p>Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.</p> | 8 |
| Тема 9 | <p>Электронные документы: особенности исследования и оценки.</p> <p>Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.</p> | 8 |
| Тема 10 | <p>Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде</p> | 8 |
| Тема 11 | <p>Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей.</p> | 6 |
| Тема 12 | <p>Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.</p> | 10 |
| Тема 13 | <p>Особенности доказывания по административным делам.</p> <p>Особенности доказывания по налоговым спорам.</p> <p>Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.</p> | 6 |

| | | |
|--|--|-----------|
| | Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций. | |
| | Итого | 66 |

4.4. Темы курсовой работы

Курсовая работа учебным планом не предусмотрена.

5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

5.1. Учебно-методические рекомендации по изучению дисциплины

Общие положения

Занятия со студентами проводятся в форме лекций, семинаров, практических занятий, лабораторных практикумов. Особенностью изучения дисциплины является подготовка в ходе лабораторных практикумов и самостоятельной работы процессуальных документов и судебных актов по фабуле, определяемой преподавателем.

От студентов требуется посещение лекций и иных форм занятий. Особо ценится активная работа на семинарских и практических занятиях. Для успешной работы на семинарском и практическом занятии студент должен прочесть рекомендованную настоящим учебно-методическим комплексом литературу, нормативные правовые акты и активно участвовать в дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку, привести примеры из подобранной им судебной практики.

Лекционные занятия (теоретический курс)

Лекционные занятия – это устное систематическое и последовательное изложение учебного материала по темам дисциплины. Они являются организующим и ориентирующим началом для изучения дисциплины. В ходе лекций раскрываются основные положения арбитражного процессуального права, обращается внимание студентов на сложные теоретические и правоприменительные вопросы, показывается их практическая значимость.

Лекционные занятия проводятся в форме информационной лекции (преподавателем сообщаются сведения, предназначенные для запоминания) и лекции-дискуссии (преподавателем ставятся на обсуждение студентов проблемные вопросы теории и правоприменительной практики).

В ходе лекционных занятий используется аудиторный фонд Университета.

Семинарские занятия

Семинарские занятия проводятся с целью усвоения лекционного теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов. На семинарах студенты учатся рассуждать, делать собственные выводы, аргументировано отстаивать свою точку зрения.

Основная форма работы на семинаре – обсуждение всеми студентами группы вопросов, обозначенных в плане текущего семинарского занятия. На семинарских занятиях применяется метод контрольного опроса. В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих норм права, принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, реализации норм материального и процессуального права при раскрытии содержания вопросов семинарских занятий (понятие субъектов арбитражного процесса, основания их классификации, определение предмета доказывания, распределение обязанностей по доказыванию и иных вопросов для проведения контрольного опроса), знание правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации по вопросам для семинаров, умения и навыки применения данных правовых позиций.

Практические занятия

Практические занятия проводятся с целью овладения студентами навыками применения полученных теоретических знаний для решения задач, возникающих в судебной практике. В ходе практических занятий студенты разбирают конкретные правовые ситуации, анализируют их, дают правовую квалификацию правоотношениям и применяют нормы права.

Учебно-методические рекомендации по выполнению различных форм самостоятельной работы

Общие положения

К формам самостоятельной работы студентов относятся:

- чтение текстов нормативных правовых актов, учебников и учебных пособий, а также дополнительной литературы по изучаемой теме;
- конспектирование данного текста;
- работа со словарями и справочниками;
- работа со справочно-правовыми системами и ресурсами сети Интернет;
- подбор судебной практики по теме семинарского или практического занятия;
- подготовка процессуальных документов и судебных актов;
- участие в круглых столах, научно-практических конференциях;
- подготовка реферата;
- подготовка к сдаче зачета.

Учебно-методические рекомендации по изучению обучающимися вопросов, выносимых на самостоятельное изучение.

Семинарские и практические занятия по дисциплине направлены на:

- обсуждение и более глубокое усвоение студентами вопросов теории судопроизводства;
- широкое и максимально детальное изучение Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и иных рекомендованных нормативных правовых актов;
- анализ специфики правового регулирования различных институтов арбитражного процессуального права;
- анализ и обобщение судебной практики.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и источников арбитражного процессуального права, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики, на которые имеются ссылки в учебной литературе и перечень которых содержится в рабочей программе дисциплины настоящего учебно-методического комплекса и настоящих рекомендациях. Судебная практика ВС РФ и арбитражных судов, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека».

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо

www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Также для лучшего понимания учебного курса и просто для всестороннего развития студенту необходимо выделить время для просмотра научных статей в области арбитражного процессуального права. В библиотеке Российского государственного университета правосудия можно найти такие журналы как: Арбитражный и гражданский процесс, Журнал российского права, Российская юстиция и т.д.

Изучая административное судопроизводство, следует учитывать, что в рекомендованных учебниках и учебных пособиях многие вопросы решаются неоднозначно, что требует от студента выработки самостоятельного и критического подхода к осмыслению и оценке прочитанного. Как правило, в учебниках дается ссылка на иные позиции, однако, для подробного ознакомления с аргументами сторонников другой точки зрения желательно прочитать по дискуссионным вопросам несколько учебников. Это тем более необходимо при написании курсовых, контрольных работ, подготовке к семинарам.

Учебно-методические рекомендации по выполнению контрольной работы

Контрольная работа (предусмотрена для студентов заочной (группы выходного дня) формы обучения) нацелена на тщательную проработку и усвоение вопросов арбитражного процесса.

Выполнение студентом контрольной работы и проверка их преподавателем преследует следующие цели:

- 1) осуществление контроля за самостоятельной работой студента;
- 2) научить студента: применять на практике нормы арбитражного процессуального права; свободно оперировать юридическими понятиями и категориями; анализировать и решать юридические проблемы в сфере арбитражного процесса; применять полученные теоретические знания при разрешении конкретной правовой ситуации; делать подробный обоснованный вывод;
- 3) выработать у студента умение правильно, логично, последовательно, аргументированно и кратко излагать свои мысли в письменном виде;
- 4) результат проверки преподавателем контрольной работы позволяет студенту: определить степень усвоения им соответствующих разделов курса и выявить имеющиеся у него пробелы в полученных знаниях; закрепить, углубить и уточнить полученную из соответствующих источников правовую информацию; сформулировать вопросы, которые оказались непонятными или слабо усвоенными, и получить соответствующую помощь у преподавателя.

Контрольная работа должна содержать титульный лист с указанием варианта задания, текст заданий, иметь постраничную сквозную нумерацию. Студенту предлагается дать письменный ответ на одно задание. Ответ должен представлять собой концентрированный результат самостоятельного, творческого осмысления законодательства, литературы и позиций высших судов по предложенной правовой ситуации. Ответы требуют решения не только процессуальных вопросов, но и материально-правовых. К примеру, при определении предмета доказывания по делу недостаточно сделать ссылку только на процессуальные нормы, необходимо установить норму материального права, которая регулирует спорное правоотношение.

Для проверки контрольная работа представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Учебно-методические рекомендации по выполнению отдельных форм самостоятельной работы.

В ходе подготовки к **реферату** студенту необходимо ознакомиться с требованиями к реферату, затем изучить доктринальные источники и судебную практику по выбранной теме реферата. При написании реферата студент должен акцентировать внимание на проблемах, возникающих в сфере теории и практики применения КАС РФ. При составлении реферата, необходимо учитывать рекомендации и ошибки, которые были обсуждены и разобраны на занятии.

В ходе **дифференцированного зачета** студент должен показать глубокое знание предмета, умение связывать теоретические знания с правоприменительной практикой. Студент должен знать определения всех базовых понятий дисциплины, уметь характеризовать теоретические понятия в их практическом применении, знать нормативно-правовое регулирование, уметь формулировать, обосновывать и излагать собственную точку зрения по дискуссионным вопросам, уметь проводить системные связи между понятиями и категориями, давать содержательно структурированный, юридически грамотный и последовательный ответ на поставленные в билете вопросы.

Ответы на задания должны быть

- даны с использованием теории арбитражного процесса, действующих нормативных правовых актов, правовых позиций высших судов,
- даны на все поставленные вопросы,
- развернутыми, аргументированными.

Работа студентов по подготовке к письменной промежуточной аттестации должна быть нацелена на тщательную проработку и усвоение лекционного материала, основной учебной и дополнительной литературы в соответствии с предлагаемым тематическим планом. Наряду с этим необходимо изучать нормативные источники, следить за изменениями в законодательстве. Также следует учитывать и постановления, и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и нормативных правовых актов, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики. Судебная практика ВС РФ и других судов общей юрисдикции, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека».

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Прежде чем приступить к решению задачи следует внимательно ознакомиться с её содержанием. При ответе следует использовать действующее процессуальное законодательство, теорию арбитражного процесса, правовые позиции высших судебных инстанций. Студенту необходимо подробно проанализировать предложенные в задаче условия, принимая во внимание, что они приведены в объеме, достаточном для правильного ответа на поставленные вопросы. Необходимо уяснить смысл задачи и

условия, исходя из которых, нужно дать ответы на поставленные вопросы. В этих целях следует провести юридический анализ излагаемых в задаче обстоятельств, установить, какие из них имеют, а какие не имеют в предложенных вопросах юридическое значение. Решение должно учитывать все изложенные в фабуле обстоятельства и содержать их юридическую оценку.

В задачах нередко ставится вопрос, правильно ли поступил суд (судья). Ответ на такой и ему подобный вопрос не должен быть односложным – «да» или «нет», «правильно» или «неправильно». Решение задачи (ответы на вопросы) необходимо обосновать и аргументировать ссылками на статьи (части, пункты, абзацы) КАС РФ (АПК РФ, ГПК РФ) и других нормативных актов, а при необходимости на материалы судебной практики (разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорах судебной практики вышестоящих судебных инстанций, в решениях Конституционного Суда РФ и др.). При этом надо привести точное название нормативного правового акта с указанием его реквизитов, изложить краткое содержание статьи (части, пункта, абзаца), на которую делается ссылка.

Задача должна:

- быть решена самостоятельно, в полном объеме, ответы должны быть даны на все поставленные вопросы;
- выполняться с использованием действующих нормативных правовых актов, материалов судебной практики;
- отвечать требованиям логичного и четкого изложения материала (решения задачи);
- ответы на вопросы должны быть развернутыми, аргументированными, содержать ссылки на конкретные нормы права, судебные акты.

**Методические рекомендации для обучающихся с
ограниченными возможностями здоровья и инвалидами
по освоению дисциплины**

Под специальными условиями для получения высшего образования по образовательным программам обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В освоении дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья большое значение имеет индивидуальная работа. Под индивидуальной работой подразумевается две формы деятельности: самостоятельная работа по освоению и закреплению материала; индивидуальная учебная работа в контактной форме предполагающая взаимодействие с преподавателем (в частности, консультации), т.е. дополнительное разъяснение учебного материала и углубленное изучение материала. Индивидуальные консультации по предмету являются важным фактором, способствующим индивидуализации обучения и установлению воспитательного контакта между преподавателем и обучающимся.

В целях освоения учебной программы дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья возможно

- использование специальных технических и иных средств индивидуального пользования, рекомендованных врачом-специалистом;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь.

На лекционном занятии рекомендуется использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры, как способ конспектирования.

Для освоения дисциплины (в т.ч. подготовки к занятиям, при самостоятельной работе) лицами с ограниченными возможностями здоровья предоставляется возможность использования учебной литературы в виде электронного документа в электронно-библиотечной системе Book.ru имеющей специальную версию для слабовидящих; обеспечивается доступ к учебно-методическим материалам посредством СЭО «Фемида»; доступ к информационным и библиографическим ресурсам посредством сети «Интернет».

5.2. Перечень нормативных правовых актов, актов высших судебных органов, материалов судебной практики

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // РГ, 25 декабря 1993., № 237.

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между государствами-участниками СНГ от 22 января 1993 г. // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса от 01 марта 1954 г. // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных, экономических судов на территории государств-участников СНГ от 06 марта 1998 г. // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.) // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 29 декабря 1958 г.) // Специальное приложение к «Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 3.

Федеральный конституционный закон от 21 июня 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Федеральный закон от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»

Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»

Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 03.12.2018, N 49 (часть I). Ст. 7523.

Международные договоры

1. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 17. Ст. 496.
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. (Минск, 22 января 1993 г.)
3. Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 г.) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996.
4. Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам (Гаага, 18 марта 1970 г.) // Международные конвенции о взаимодействии судов и судебно-правовом сотрудничестве по гражданским и коммерческим делам. Библиотечка журнала «Вестник ВАС РФ». Специальное приложение 3 10, октябрь 2000. М.: ЮРИТ-ВЕСТ, 2000.
5. Гагская конвенция от 5 октября 1961 г., отменяющая требования легализации иностранных официальных документов // Вестник ВАС РФ. 1996. № 12.

Судебная практика высших судебных органов

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4699.

Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 г. № 514-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сидоровой Валентины Всеволодовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 65 во взаимосвязи с пунктом 3 части 1 статьи 161, а также статьями 86, 87 и 157 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2012 № 2404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АЛДМИ «Пожарная часть № 2» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 67, частью второй статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 71, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 708-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мерцалова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 6 Федерального закона "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 674-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ослоповой Наталии Егоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 56 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями ряда правовых актов Правительства Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 464-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гордиенко Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федерального закона "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 440-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марьина Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 330 и статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 414-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Виталия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частью 1 статьи 8 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 N 198-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Крюковой Марины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79, частью первой и пунктом 1 части второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 N 2483-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2307-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюкова Александра

Александровича и Бородина Евгения Константиновича на нарушение их конституционных прав абзацем тринадцатым статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью шестой статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2283-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 87, частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2280-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Сандуляка Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56, статьями 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 N 1887-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 98, 100 и части третьей статьи 333 Гражданского процессуального Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1714-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоровой Ксении Георгиевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1570-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мулина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1565-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Дмитрия Абдурагимовича на нарушение его конституционных прав статьей 67, частью первой статьи 151, статьей 256 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1335-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 части 1 статьи 25 Федерального закона "О страховых пенсиях"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1225-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Таракановой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 1060-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паутова Станислава Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 387 и абзацем вторым части второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 825-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соколовой Тамары Ивановны

на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 823-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Пискуновой Виктории Валентиновны и Пискуновой Ларисы Сергеевны на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 45 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 652-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крылова Романа Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56 и статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 651-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шаровой Альбины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 56, частью пятой статьи 67 и пунктом 1 части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 379-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сазоновой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 327.1 и пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 N 27-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 N 29-П "По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 N 7-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.1999 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325

Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланиук, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2019 N 2-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.М. Андреева"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 (ред. от 17.12.2013) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 15 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 (ред. от 09.02.2012) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 3, Пленума ВАС РФ N 2 от 04.02.2010 (ред. от 22.12.2011) "О Регламенте Дисциплинарного судебного присутствия"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 27.06.2017) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 (ред. от 17.11.2015) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 61 (ред. от 04.04.2014) "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 (ред. от 27.06.2017) "О процессуальных сроках"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей"

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 (ред. от 02.07.2013) "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 67 (ред. от 15.02.2013) "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16 "О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 67 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" и от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 (ред. от 22.06.2012) "Об утверждении Регламента арбитражных судов"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (ред. 21.12.2017) // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 23.03.2012) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 14.10.2010) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств"// СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 (ред. от 26.02.2009) "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 N 46 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (ред. 27.06.2017) // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 33, Пленума ВАС РФ N 14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 N 8 (ред. 27.06.2017) "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 50 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с рассмотрением судами административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" // СПС Консультант Плюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // СПС КонсультантПлюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (www.vsrff.ru).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (www.vsrff.ru).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» (www.vsrff.ru).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (www.vsrff.ru).

Интернет-ресурсы:

1. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - www.ksrf.ru
2. Официальный сайт арбитражных судов Российской Федерации - www.arbitr.ru.
3. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - www.vsrff.ru

5.3. Информационное обеспечение изучения дисциплины (модуля)

Информационные, в том числе электронные ресурсы Университета, а также иные электронные ресурсы, необходимые для изучения дисциплины:

| № п./п. | Наименование | Адрес в сети Интернет |
|---------|---|--|
| 1 | ZNANIUM.COM | http://znanium.com Основная коллекция Коллекция издательства Статут Znanium.com. Discovery для аспирантов |
| 2 | ЭБС ЮРАЙТ | www.biblio-online.ru |
| 3 | ЭБС «BOOK.ru» | www.book.ru коллекция издательства Проспект Юридическая литература ; коллекции издательства Кнорус Право, Экономика и Менеджмент |
| 4 | East View Information Services | www.ebiblioteka.ru Универсальная база данных периодики (электронные журналы) |
| 5 | НЦР РУКОНТ | http://rucont.ru/ Раздел Ваша коллекция - РГУП-периодика (электронные журналы) |
| 6 | Oxford Bibliographies | www.oxfordbibliographies.com модуль Management –аспирантура Экономика и модуль International Law- аспирантура Юриспруденция |
| 7 | Информационно-образовательный портал РГУП | www.op.raj.ru электронные версии учебных, научных и научно-практических изданий РГУП |
| 8 | Система электронного обучения «Фемида» | www.femida.raj.ru Учебно-методические комплексы, Рабочие программы по направлению подготовки |
| 9 | Правовые системы | Гарант, Консультант |

Основная и дополнительная литература указана в Карте обеспеченности литературой.

6. Материально-техническое обеспечение

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются специальные помещения. Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Для проведения занятий лекционного типа предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие

тематические иллюстрации, соответствующие рабочим программам дисциплин. Демонстрационное оборудование представлено в виде мультимедийных средств. Учебно-наглядные пособия представлены в виде экранно-звуковых средств, печатных пособий, слайд-презентаций, видеофильмов, макетов и т.д., которые применяются по необходимости в соответствии с темами (разделами) дисциплины.

Для самостоятельной работы обучающихся помещения оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

Предусмотрены помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Перечень специальных помещений ежегодно обновляется и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

Состав необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения ежегодно обновляется, утверждается и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

| № п/п | Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом | Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы |
|----------|---|---|
| 1. | Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам | Аудитория № 113 - учебная аудитория для лекционных и семинарских занятий Аудитория для проведения занятий лекционного типа: столы, стулья, учебная доска, стол преподавателя, видеопроекторное оборудование для презентаций, средства звуковоспроизведения, экран, учебно-наглядные пособия 394006, Воронежская область, г. Воронеж, Ленинский район, ул. 20-летия Октября, дом 95 Свидетельство о государственной регистрации права серия 36-АД № 699874 от 04.12.2014г. Бессрочно |

7. Карта обеспеченности литературой

Кафедра гражданского и административного судопроизводства

Специальность 40.04.05 Судебная и прокурорская деятельность

Профиль: гражданско-правовой.

Дисциплина: «Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Курс 4

| Наименование, Автор или редактор, Издательство, Год издания, кол-во страниц | Вид издания | Кол-во печатных изд. в библиотеке вуза |
|--|---|--|
| | ЭБС (указать ссылку) | |
| 1 | 2 | 3 |
| Основная литература | | |
| Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 416 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16594-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/535555 (дата обращения: 04.04.2024). | https://urait.ru/bcode/535555 | |
| Дополнительная литература | | |
| Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. — 7-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 472 с. - ISBN 978-5-00156-077-7. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1904396 (дата обращения: 04.04.2024) – Режим доступа: по подписке. | https://znanium.com/catalog/document?id=418923 | |

| | | |
|---|---|--|
| Афанасьев, С. Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство - 2-е изд., перераб. и доп : сборник документов / С. Ф. Афанасьев [и др.]. - Москва : Статут, 2019. - 656 с. - ISBN 978-5-8354-1538-0. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1079396 (дата обращения: 04.04.2024). | http://znanium.com/catalog/product/1079396 | |
| Дополнительная литература для углубленного изучения дисциплины | | |
| Булаевский, Б. А. Презумпции как средства правовой охраны интересов участников гражданских правоотношений: Монография / Б.А. Булаевский. - Москва : НИЦ ИНФРА-М: ИЗиСП, 2013. - 240 с. ISBN 978-5-16-009340-6. (дата обращения: 04.04.2024). | https://new.znanium.com/catalog/product/433050 | |
| Беланова, Г.О. Доказывания, доказательства и средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах: монография / Беланова Г.О., Станкевич Г.В. — Москва : Русайнс, 2017. — 107 с. — ISBN 978-5-4365-1090-3. (дата обращения: 04.04.2024). | https://www.book.ru/book/920257 | |
| Васьковский, Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Васьковский Е.В. - Москва :Статут, 2016. - 624 с. (Классика гражданского процесса) ISBN 978-5-8354-1197-9. - Текст : электронный. (дата обращения: 04.04.2024). | https://new.znanium.com/catalog/product/762933 | |
| Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы / Жилин Г.А. - М. : Проспект, 2013. - 573 с. - ISBN. 978-5-392-01310-4. (дата обращения: 04.04.2024). | http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web | |
| Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе / Боннер А.Т. - М. : Проспект, 2015. - 611 с. – ISBN 978-5-392-17399-0 | | |
| Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел (исковое производство) / ред. Пискарев И.К. - М. : Проспект, 2015. - 728 с. - ISBN 5-9584-0101-7 | | |
| О единстве доказывания по гражданским делам / Фокина М.А. // Российское правосудие. - 2016. - №1. - С. 26-36. (дата обращения: 04.04.2024). | http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web | |

| | | |
|---|---|--|
| К вопросу о гармонизации механизма доказывания по гражданским делам в суде апелляционной инстанции России и европейских стран // Фокина М.А. - Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 25 марта 2011 г. Казань. М.: Статут., 2012 | | |
| Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / Под ред. М.А. Фокиной. - Москва : Статут, 2014. - 496 с. ISBN 978-5-8354-1034-7, 1000 экз. - Текст : электронный. - URL: https://new.znaniium.com/catalog/product/478461 (дата обращения: 04.04.2024). | https://new.znaniium.com/catalog/product/478461 | |
| Беспалов, Ю.Ф. Доказательства в гражданском, административном, уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях : практическое пособие / Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А., ред. — Москва : Проспект, 2017. — 304 с. — ISBN 978-5-392-21752-6. | https://www.book.ru/book/921928 | |
| Доказательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей / Макаров Ю.Я. - М. : Проспект, 2016. - 189 с. - ISBN 978-5-392-23016-76. | | |
| Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе / Боннер А.Т. - М. : Проспект, 2015. - 611 с. - ISBN 978-5-392-13428-1. | | |
| Сиразитдинова, Ю.Р. Доказательства и доказывание в гражданском и административном судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ / Ю.Р. Сиразитдинова. - Текст : электронный // Российское правосудие. - 2020. - № 4. - С. 72-76. | http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web | |
| Грибов, Н.Д. Бремя доказывания в корпоративных спорах / Н.Д. Грибов / Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 2. - С. 25-28. | | |
| Коршакова, К.В. Особенности доказывания в гражданском судопроизводстве / К.В. Коршакова. - Текст : электронный // Российское правосудие. - 2022. - № 6. - С. 42-46 | http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web | |

Зав. библиотекой _____

Зав. кафедрой _____

8. Фонд оценочных средств

8.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине (модулю)

| № п/п | Раздел дисциплины, тема | Код компетенции | Наименование оценочного средства |
|-------|--|------------------|---|
| 1. | Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 2. | Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 3. | Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве. | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 4. | Тема 4. Этапы судебного доказывания | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 5. | Тема 5. Понятие и классификация доказательств | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту |
| 6. | Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), |

| | | | |
|-----|---|--------------|---|
| | доказательств | | Темы рефератов, Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 7. | Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Правовые ситуации; Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту. |
| 8. | Тема 8. Показания свидетелей | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Темы рефератов, Правовые ситуации; Деловая игра Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, |
| 9. | Тема 9. Письменные доказательства | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 10. | Тема 10. Вещественные доказательства | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 11. | Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 12. | Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, |

| | | | |
|-----|--|------------------|--|
| | | | Темы рефератов, Правовые ситуации, Деловая игра, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |
| 13. | Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел | ПК-1 ПК-4 | Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса), Тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту, Темы рефератов, Правовые ситуации, Задания для контрольной работы для заочной формы обучения. |

8.2. Оценочные средства

Вопросы для занятия семинарского типа

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-1 | Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права |
| 2 | ПК-4 | Способен применять нормы процессуального права |

В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих норм права, совершения юридических действий в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, применения норм материального и процессуального права при раскрытии содержания вопросов семинарских занятий (понятие субъектов арбитражного процесса, основания их классификации, определение предмета доказывания, распределение обязанностей по доказыванию и иных вопросов для проведения контрольного опроса).

Тема семинара 1.

Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Понятие доказательственного права. | ПК-4 |
| 2. | Задачи и система доказательственного права. | ПК-4 |
| 3. | Юридическая природа норм, регулирующих доказывание. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Цель судебного доказывания. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Установление истины как научная проблема правосудия. | ПК-1, ПК-4 |
| 6. | Соотношение между логическим и судебным доказыванием. | ПК-1 |
| 7. | Особенности процессуальной формы доказывания. | ПК-1, ПК-4 |
| 8. | Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания. | ПК-1 |

Тема семинара 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части |
|-------|---------|------------------------|
|-------|---------|------------------------|

| | | |
|----|---|--------------|
| | | компетенции) |
| 1. | Понятие предмета доказывания. | ПК-1 |
| 2. | Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. | ПК-1 |
| 3. | Предмет и пределы доказывания. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Источники формирования предмета доказывания. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Факты, не подлежащие доказыванию. | ПК-1, ПК-4 |
| 6. | Проблема бесспорных фактов. | ПК-1, ПК-4 |
| 7. | Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. | ПК-4 |

Тема семинара 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Субъекты судебного доказывания. | ПК-1, ПК-4 |
| 2. | Юридическая природа бремени доказывания. | ПК-1, ПК-4 |
| 3. | Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам. | ПК-4 |
| 4. | Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. | ПК-4 |
| 5. | Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. | ПК-1 |
| 6. | Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве. | ПК-1, ПК-4 |
| 7. | Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. | ПК-1, ПК-4 |
| 8. | Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. | ПК-1, ПК-4 |
| 9. | Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности | ПК-1 |
| 10. | Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела. | ПК-1 |

Тема семинара 4. Этапы судебного доказывания.

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|---------|-------------------------------------|
| | | |

| | | |
|----|--|------------|
| 1. | Этапы судебного доказывания. | ПК-1 |
| 2. | Понятие собирания доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 3. | Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Истребование доказательств в административном судопроизводстве. | ПК-1 |
| 5. | Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 6. | Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 7. | Особенности оценки отдельных видов доказательств. | ПК-4 |

Тема семинара 5. Понятие и классификация доказательств

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Понятие судебных доказательств. | ПК-4 |
| 2. | Логическое содержание судебных доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 3. | Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. | ПК-4 |
| 4. | Обеспечение доказательств. | ПК-4 |
| 5. | Судебные поручения. | ПК-1 |
| 6. | Основания классификации судебных доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 7. | Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. | ПК-1, ПК-4 |
| 8. | Необходимые доказательства. | ПК-4 |

Тема семинара 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Понятие относимости доказательств. | ПК-4 |
| 2. | Критерии, используемые для определения относимости доказательств. | ПК-4 |
| 3. | Спорные вопросы учения об относимости доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Понятие допустимости доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. | ПК-1, ПК-4 |
| 6. | Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств. | ПК-1, ПК-4 |

| | | |
|----|---|------|
| 7. | Юридическая сила доказательств. | ПК-4 |
| 8. | Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости. | ПК-1 |

Тема семинара 7 Объяснения лиц, участвующих в деле

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле. | ПК-1, ПК-4 |
| 2. | Виды объяснений сторон и третьих лиц. | ПК-1, ПК-4 |
| 3. | Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта. | ПК-4 |
| 4. | Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. | ПК-1 |
| 6. | Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве. | ПК-4 |

Тема семинара 8. Показания свидетелей

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|---|-------------------------------------|
| 1. | Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам.. | ПК-4 |
| 2. | Понятие и виды свидетельского иммунитета. | ПК-1 |
| 3. | Предмет свидетельских показаний. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. | ПК-4 |
| 6. | Оценка свидетельских показаний. | ПК-1 |

Тема 9. Письменные доказательства

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Понятие письменных доказательств. | ПК-4 |
| 2. | Классификация письменных доказательств. | ПК-1 |
| 3. | Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Оценка письменных доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Электронные документы: особенности исследования и | ПК-4 |

| | | |
|----|---------------------------------------|------|
| | оценки. | |
| 6. | Возвращение письменных доказательств. | ПК-1 |
| 7. | Значение письменных доказательств. | ПК-4 |
| 8. | Разрешение спора о подлоге. | ПК-1 |

Тема 10. Вещественные доказательства

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|---|-------------------------------------|
| 1. | Понятие вещественных доказательств. | ПК-4 |
| 2. | Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. | ПК-1 |
| 3. | Роль суда в истребовании вещественных доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Оценка вещественных доказательств. | ПК-4 |
| 6. | Хранение вещественных доказательств. | ПК-1 |
| 7. | Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде. | ПК-4 |

Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. | ПК-4 |
| 2. | Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. | ПК-1 |
| 3. | Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Оценка аудио- и видеозаписей. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Хранение и возврат аудио- и видеозаписей. | ПК-4 |
| 6. | Иные документы и материалы в арбитражном процессе. | ПК-1, ПК-4 |

Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|---|-------------------------------------|
| 1. | Судебная и несудебная экспертиза. | ПК-4 |
| 2. | Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. | ПК-1 |
| 3. | Требования, предъявляемые к заключению эксперта. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Назначение экспертизы. | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. | ПК-4 |
| 6. | Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства. | ПК-1 |

| | | |
|----|--|------------|
| 7. | Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. | ПК-4 |
| 8. | Дополнительная и повторная экспертизы. | ПК-1, ПК-4 |
| 9. | Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей. | ПК-1, ПК-4 |

Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел

| № п/п | Вопросы | код компетенции (части компетенции) |
|-------|--|-------------------------------------|
| 1. | Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей. | ПК-1, ПК-4 |
| 2. | Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения | ПК-1, ПК-4 |
| 3. | Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей. | ПК-1, ПК-4 |
| 4. | Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения). | ПК-1, ПК-4 |
| 5. | Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. | ПК-1, ПК-4 |
| 6. | Особенности доказывания по административным делам. | ПК-1, ПК-4 |
| 7. | Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам. | ПК-1, ПК-4 |
| 8. | Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о | ПК-1, ПК-4 |

| | | |
|----|---|------------|
| | привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. | |
| 9. | Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций. | ПК-1, ПК-4 |

2.Критерии оценивания

| Критерии | Оценка |
|--|--------|
| <p>Полностью сформированные знания. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.</p> | 5 |
| <p>Сформированные знания, имеющие незначительные пробелы. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория арбитражного процесса.</p> | 4 |
| <p>Неполные знания. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использована теория арбитражного процесса.</p> | 3 |
| <p>Знания отсутствуют либо имеют фрагментарный характер. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.</p> | 2 |

Порядок расчета баллов за работу на занятиях семинарского типа, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра)

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

максимальный балл за одно семинарское занятие = A/N ,

где А – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета, N – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует 2/3 максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует 1/3 максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

Комплект разноуровневых задач

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-1 | Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права |
| 2 | ПК-4 | Способен применять нормы процессуального права |

Задачи реконструктивного уровня

| № п/п | Задание | код компетенции и (части компетенции) |
|-------|---|---------------------------------------|
| 1. | <p>В апреле и мае 2010 года ГУП "Продторг" отгрузило АО "Кондитерская фабрика» сахар. Отгрузка производилась 20.08.10. на основании телеграммы ответчика от 11.08.10 и 25.12.10. – на основании его факсимильного сообщения от 14.12.10. о согласии принять товар. В телеграмме и факсимильном сообщении были указаны наименование, сорт сахара, количество. Товар отгружался истцом согласно сведениям о товаре, указанным в телеграмме и факсимильном сообщении по отгрузочным ценам, действовавшим у него на дату отгрузки. Ответчик товар получил. Никаких претензий о качестве товара или в связи с ценой, указанной в товарных накладных, он не предъявлял.</p> <p>В связи с отказом АО "Кондитерская фабрика» оплатить стоимость товара ГУП "Продторг" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неоплаченной стоимости товара, исходя из отгрузочных цен истца на день соответствующей отгрузки. Ответчик ссылался на то, что договор является незаключенным, поскольку ассортимент, количество, качество, цена и сроки поставки товара сторонами не согласованы, договор обеими сторонами не подписан. Поэтому денежного обязательства у ответчика перед истцом не возникло.</p> <p>Истец указывал на то, что произведенные им отгрузки товара являются разовыми сделками купли-продажи. Товар получателем принят и частично оплачен. В результате совершения сделок у ответчика возникла обязанность оплатить товар.</p> <p>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве ответьте на поставленные вопросы:</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p><i>Определите предмет доказывания по делу, руководствуясь применимыми в данном деле нормами прав и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.17 его постановления от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».</i></p> <p><i>На основании какой нормы права истцом может быть предъявлен указанный ниже иск? На какие обстоятельства ссылается истец? Из какого договора возникло право истца на получение стоимости товара?</i></p> <p><i>На какие обстоятельства ссылается ответчик? Был ли заключен между сторонами договор купли-продажи сахара или договор поставки сахара? Была ли направлена оферта? Был ли получен акцепт? Возникла ли обязанность ответчика оплатить полученный товар? По какой цене должен быть оплачен товар?</i></p> <p><i>Какие юридические факты подлежат доказыванию в данном деле?</i></p> <p><i>Укажите перечень обстоятельств, требующих доказывания в данном деле.</i></p> <p><i>Определите перечень обстоятельств, подтверждающих требования истца, включая контрвозражения на возражения ответчика; обстоятельств, подтверждающих возражения ответчика и разрешите дело посредством гражданского судопроизводства.</i></p> <p><i>Сформулируйте предмет доказывания, как это требует ч.2 ст.65 АПК.</i></p> | |
| 2. | <p>1) Колпаков Н.Г. обратился в Дисциплинарную коллегию ВС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его шестого квалификационного класса судьи;</p> <p>2) прокурор г. Н-ска в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском о принудительной госпитализации Хазарова Л.Д. в ГБУЗ «Н-ский краевой противотуберкулезный диспансер» для прохождения курса обязательного лечения от туберкулеза;</p> <p>3) Зиновьев Р.О. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной миграционной службы России по г. Н-ску о признании незаконным решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите по следующим категориям административных дел.</i></p> <p><i>Проанализировав и применив судебную практику, распределите бремя доказывания между лицами, участвующими в деле</i></p> | ПК-4 |
| 3. | <p>К. совершил кражу из квартиры З., за что был осужден в уголовном порядке. После вступления приговора в законную силу З. предъявил иск к К. о взыскании стоимости похищенных</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>вещей и возмещении морального вреда. При разбирательстве гражданского дела ответчик отрицал факт кражи телевизора, который был указан в числе похищенных вещей.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность требований и разрешите дело.</i></p> | |
| 4. | <p>АО "ГРЭС" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Межрегиональному коммерческому банку и ООО "Фарфор" о признании недействительным договора купли-продажи векселей N 13/12 между ММКБ и ООО "Фарфор" на основании ст. 169 ГК РФ, как сделки, совершенной с целью, противоправной основам правопорядка и нравственности.</p> <p>Решением Арбитражного суда г. Москвы в удовлетворении исковых требований отказано, как не обоснованных, не подтвержденных надлежащими доказательствами.</p> <p>.....Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлен подлинный договор купли-продажи векселей, его местонахождения он не указал, что лишает суд возможности ознакомиться с содержанием оспариваемой сделки. Судом отклонена ссылка истца на постановление следственного комитета как доказательство противоправности действий ответчика. При этом суд согласился с доводами ответчика, что отсутствие приговора суда по уголовному делу свидетельствует об отсутствии совершения преступного деяния. Судом также указано на то, что истцом не подтверждено доказательствами отсутствие права отчуждать векселя.</p> <p>При указанных обстоятельствах суд пришел к правомерному заключению, что основания для удовлетворения исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи векселей между ММКБ и АОЗТ "Фарфор" в силу ст. 169 ГК РФ, как сделки, совершенной с целью, противоправной основам правопорядка и нравственности, отсутствуют.</p> <p>Повторно рассмотрев дело в порядке ст. 266 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы истца.</p> <p>При этом судом указано, что истцом не представлено доказательств того, что сделка купли-продажи векселей была заключена с целью, заведомо противной основам правопорядка. Ссылки истца на материалы предварительного следствия по уголовному делу N 145054 и постановление следователя о прекращении уголовного дела как на доказательства заявленных исковых требований, правомерно отклонены судом с указанием на то, что данные документы в силу ст. 68 АПК РФ не являются</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>допустимыми доказательствами недействительности сделки по указанному истцом основанию иска. Более того, суд обоснованно сослался на ст. 49 Конституции РФ, в силу положений которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.</p> <hr/> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику и приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел.</i></p> | |
| 5. | <p>Гр. М. обртился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействительным п.2.1.2 «Правил дорожного движения Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ 23 октября 1993 г., в соответствии с которым водитель обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, с не пристегнутых ремнями. При этом заявитель сослался на то, что ремни безопасности на безопасность других участников движения не влияют; создают неудобства при движении, в частности, самозатягивающиеся ремни давят на грудь; государство не принимает на себя обязанности по компенсации расходов на лечение пострадавших.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов посредством гражданского судопроизводства во всех судебных инстанциях.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику и приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел и ответьте на поставленные вопросы:</i></p> <p><i>Какие факты по данному делу не подлежат доказыванию?</i></p> <p><i>Можно ли считать общеизвестным фактом то обстоятельство, что автомобильные ремни безопасности являются наиболее действенным техническим приспособлением, обеспечивающим безопасность пассажиров транспортного средства при дорожно-транспортном происшествии?</i></p> | ПК-1 ПК-4 |
| 6. | <p>Гр.Р. обратилась в суд с иском к акционерному обществу о признании недействительным протокола счетной комиссии по</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|---|--------------|
| | <p>выборам генерального директора и отмене решения общего собрания акционеров по выборам генерального директора. Удовлетворяя иски, суд сослался на то, что факт нарушений законности при проведении выборов подтверждается результатами проверки прокуратуры.</p> <p><i>Проанализируйте судебную практику по рассмотренной категории дел и определите:</i></p> <p><i>имеются ли в данном деле преюдициально установленные факты?</i></p> <p><i>Имеет ли справка прокуратуры преюдициальное значение?</i></p> <p><i>Из проанализированной практики приведите судебную статистику по рассмотренной категории дел.</i></p> | |
| 7. | <p>Потапова предъявила иск к Волошину о взыскании 150 тысяч рублей по договору займа. Договор, заключенный в простой письменной форме, был утерян и истица обратилась с ходатайством о допросе в качестве свидетелей Лукьянову и Пряхину, в присутствии которых был заключен договор займа и переданы деньги. Волошин сообщил суду, что Лукьянова является его женой и свидетельствовать в суде не может.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность заявленных требований, а также определите: Подлежит ли ходатайство Потаповой удовлетворению? Имеет ли право Лукьянова отказаться от дачи свидетельских показаний?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | ПК-1 ПК-4 |
| 8. | <p>Мещерякова предъявила иск к Шабашникову о признании завещания недействительным. В обоснование своего требования Мещерякова утверждала, что наследодатель – её отец Мещеряков - в момент составления завещания не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Этот факт она подтверждала выпиской из истории болезни своего отца, состоящего на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом циклотимия, а также показаниями Смирнова, присутствовавшего при составлении завещания. Показания Смирнова по просьбе истицы были записаны главным врачом больницы, в котором он находился на лечении. За неделю до рассмотрения дела в суде Смирнов скончался.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите: Можно ли рассматривать в</i></p> | ПК-1 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p><i>качестве доказательства записанные главным врачом показания Смирнова? Каков порядок допроса свидетелей, не способных явиться в судебное заседание?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 9. | <p>Масаев занимал должность начальника сокового цеха совхоза «Шалушинский». Актом от 20 августа 2008 г. ему переданы материальные ценности, находящиеся в цехе. 2 января 2009 г. между администрацией совхоза и коллективом цеха, который представлял Масаев, был заключен договор аренды цеха. В 20002 году договор аренды расторгнут администрацией совхоза в одностороннем порядке. В феврале 2004 года Масаев обратился в суд с иском к совхозу (на тот момент коллективно-долевому предприятию) «Шалушинское» о взыскании излишне удержанной арендной платы, выручки от реализации продукции, а также лично понесенных им расходов на ремонт и приобретение оборудования цеха. Решением Нальчикского городского суда от 4 сентября 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 7 октября 2007 г., иск Масаева удовлетворен частично, в его пользу взыскана часть расходов, понесенных на ремонт оборудования цеха. Удовлетворяя заявленные требования в указанной части, суд исходил из того, что является доказанным факт выплаты Масаевым личных денежных средств работнику Дзагову, производившему ремонт оборудования цеха. Это обстоятельство было подтверждено показаниями Дзагова и не оспаривалось представителем ответчика. В то же время суд оставил без внимания и не дал оценки в решении аналогичным показаниям целого ряда свидетелей, которые подтвердили в судебной заседании факт выполнения работ в цехе и получения ими денег от Масаева. Отказывая в удовлетворении заявленных требований в остальной части, суд указал на то, что Масаевым не представлены доказательства в подтверждение понесенных им расходов. Между тем в судебном заседании по его ходатайству были допрошены многочисленные свидетели, подтвердившие факт расходов, понесенных им на ремонт.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Правильно ли поступил суд, рассматривавший дело по существу? Каковы требования, предъявляемые к оценке судебных доказательств и каковы особенности оценки судом показаний свидетелей?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|--|--------------|
| 10. | <p>Предприниматель Троян обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к предпринимателю Тимошенко о взыскании 93800 рублей в возмещение ущерба, причиненного при совершении дорожно-транспортного происшествия. Третьим лицом без самостоятельных требований к участию в деле был привлечен водитель Соколов. Решением арбитражного суда от 02.08.2014 г. иск удовлетворен. Сославшись на нормы ст.ст. 1068, 1079 ГК РФ, арбитражный суд мотивировал своё решение тем, что ущерб был причинен истцу по вине водителя Соколова, находившегося в тот момент в трудовых отношениях с предпринимателем Тимошенко, на автомобиле, принадлежавшем ответчику. Данный вывод суда основан на показаниях свидетелей Баширова и Сидоренко, в соответствии с которыми на момент совершения дорожно-транспортного происшествия водитель Соколов осуществлял перевозку пассажиров по маршруту № 328.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Правильно ли решение арбитражного суда? Являются ли показания свидетелей в данном деле допустимыми доказательствами? Какие доказательства могут подтвердить наличие между работником и владельцем источника повышенной опасности трудовых или иных гражданско-правовых отношений?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | ПК-1 ПК-4 |
| 11. | <p>Фомичева обратилась в суд с иском к фирме «Росат» о возмещении ущерба, указав, что 21 октября 2014 г. она через фирму «Росат» приобрела путевку в Турцию. Купленный ею в Турции товар был сдан к перевозке по квитанциям № 04178 и № 04179 фирме «Роза ветров», имеющей договор с фирмой «Росат» на перевозку груза. 31 октября 2014 г. ей стало известно о прибытии багажа в г. Самару на склад фирмы «Росат», где она получила багаж только по квитанции № 04178. Багаж по квитанции № 04179 ей выдан не был. Её претензия к фирме «Росат» об утрате багажа и о компенсации его стоимости была оставлена без удовлетворения.</p> <p>Решением Советского районного суда г. Самары, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда, с ООО Компания «Росат» в пользу Фомичевой была взыскана денежная компенсация в счет возмещения ущерба от утраты имущества при перевозке. В удовлетворении требования о компенсации морального вреда отказано. В качестве доказательства факта хищения багажа истицы со складского помещения компании «Росат» суд сослался на обстоятельства, изложенные в постановлении следователя от 12.05.2010 о приостановлении</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|---|------|
| | <p>производства по уголовному делу. Кроме того, в подтверждение обстоятельств, на которых истица основывала свои требования, суд в своём решении сослался на показания свидетелей, допрошенных на предварительном следствии, но не допрошенных в судебном заседании.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Правильны ли действия суда? Каков порядок исследования показаний свидетелей в процессе рассмотрения гражданских дел? Что такое преюдициально установленные факты и относятся ли к таковым обстоятельства, изложенные в постановлении следователя о приостановлении производства по уголовному делу?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 12. | <p>Ковалев, работавший учителем труда в средней школе, обратился в суд с иском о восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула. Ковалев был уволен по п. 2 ст. 336 Трудового кодекса – применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника. В день увольнения Ковалев отсутствовал на работе. Обратившись с иском в суд, он сослался на то, что увольнение было произведено с нарушением установленного трудовым законодательством порядке, поскольку в день увольнения он находился на больничном. В ходе судебного заседания истец в своих объяснениях указал на то, что работодатель должен был знать о наличии у него больничного, поскольку он ставил об этом в известность по телефону завуча школы Антонову, секретаря директора Малинину и учителя физкультуры Сергеева. Однако истец не заявил ходатайства о вызове и допросе указанных лиц в качестве свидетелей. Судья сообщила, что она хочет послушать, что скажут упомянутые истцом лица, в связи с чем отложила разбирательство дела и вызвала Антонову Малинину и Сергееву в качестве свидетелей в следующее судебное заседание.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | ПК-4 |

| | | |
|-----|---|--------------|
| 13. | <p>Индивидуальный предприниматель Яхтаров обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Улитка» о взыскании платы за оказанные транспортные услуги.</p> <p>Арбитражный суд удовлетворил исковые требования в полном объеме, установив следующие обстоятельства.</p> <p>ООО «Улитка» (экспедитор) и Предприниматель (перевозчик) посредством факсимильной связи заключили договор-заявку перевозки грузов в междугородном сообщении по маршруту: Нижний Новгород - город Тюмень, согласно которому истец (перевозчик) обязался доставить и передать вверенный ему ответчиком груз от грузоотправителя - общества с ограниченной ответственностью "Трейд" грузополучателю - закрытому акционерному обществу "Стройкапитал".</p> <p>Предприниматель исполнил обязательство по перевозке груза, вручив его в срок грузополучателю, однако Общество не произвело с ним окончательный расчет.</p> <p>Ответчик в кассационной жалобе указал, что вывод суда о заключении договора перевозки грузов является ошибочным, так как ООО «Улитка» не подписывало его, поэтому не может нести ответственность за неисполнение условий данного договора.</p> <p>Арбитражный суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.</p> <p>Согласно пунктам 2 и 3 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.</p> <p>Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.</p> <p>Имеющийся в материалах дела договор заключен сторонами с использованием факсимильной связи посредством направления Обществом истцу заявки-договора, подписанной директором ответчика Лясовым П.В. и заверенной печатью ООО "Улитка". Указанный документ отправлен с факса 79-49-39, установленного в офисе ответчика и безоговорочно принят Предпринимателем, в подтверждение чего им договор подписан с проставлением печати. С учетом указанного, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о наличии между сторонами договорных отношений.</p> <p>Доказательств надлежащего исполнения денежного обязательства ответчик не представил, в связи с чем арбитражный суд обоснованно удовлетворил иск в этой части.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и</i></p> | ПК-1 ПК-4 |
|-----|---|--------------|

| | | |
|-----|---|------|
| | <p><i>мотивированность судебных актов</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 14. | <p>ООО "Кавказцемент" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "ЭВит" о взыскании задолженности за товар (цемент) копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.</p> <p>До принятия решения истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от требований в части взыскания 37 053 рублей 96 копеек процентов. Отказ принят судом.</p> <p>Решением от 26.07.2007 с ООО "ЭВит" в пользу ООО "Кавказцемент" взыскано 2 874 981 рубль 33 копеек долга, 500 тыс. рублей процентов и 9 280 рублей расходов на проведение экспертизы.</p> <p>Суд исходил из того, что факт поставки истцом цемента и размер задолженности за указанный товар подтверждены документально. Суд не принял доводы ООО "ЭВит" о пропуске ООО "Кавказцемент" исковой давности по заявленным требованиям, сославшись на письмо ответчика от 29.05.2003 N 020, переданного истцу посредством факсимильной связи как доказательство перерыва течения срока исковой давности (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).</p> <p>Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2007 решение отменено в связи с тем, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания. На основании части 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции признал доказанными требования истца о взыскании долга за товар и процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оценив письмо от 29.05.2003 N 020, апелляционный суд пришел к выводу о перерыве течения срока давности по заявленным требованиям.</p> <p>Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2008 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение для проверки последствий заявления ответчика о фальсификации письма от 29.05.2003 N 020 в целях установления обстоятельств перерыва срока исковой давности.</p> <p>При новом рассмотрении дела апелляционный суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском ООО "Кавказцемент" исковой давности, поскольку письмо от 29.05.2003 N 020 не позволяет достоверно установить, что документ исходит от ответчика.</p> <p>В кассационной жалобе ОО «Эвт» ссылается на то, что</p> | ПК-4 |

| | | |
|-----|--|--------------|
| | <p>суд необоснованно принял факсимильное письмо как доказательство признания долга. Указанный документ, по его мнению, не соответствует требованиям статьи 434 ГК, поскольку не содержит номер аппарата (факса) и указание на то, что факсимильное сообщение исходит от ответчика. Истец не предоставил аппаратное доказательство получения письма (отметка аппарата истца о получении факса).</p> <p>Суд кассационной инстанции не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы и сделал следующие выводы.</p> <p>В соответствии со статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" указал, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичное признание претензии об уплате основного долга.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 15. | <p>Ульянов обратился в суд с иском к Колосовой о признании недействительным нотариально удостоверенного завещания от 22.02.2002, по которому его отец – Ульянов Николай, умерший 24.07.2002 г., оставил все свое имущество ответчице. В обоснование своего иска истец указал на то, что за два дня до своей смерти, то есть 22.07.2002, его отец, находясь на излечении в Краснодарском краевом онкологическом диспансере, составил другое завещание, которым завещал все имущество ему, последнее завещание удостоверено дежурным врачом и отменяет ранее составленное завещание в пользу ответчицы. Для подтверждения обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, он представил суду копию экземпляра завещания от 22.07.2002.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению</i></p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|---|--------------|
| | <p><i>правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Какие письменные доказательства должен представить истец для подтверждения обстоятельств, на которых он основывает свои требования? Является ли копия экземпляра завещания надлежащим доказательством?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 16. | <p>В 2010 году Амелина продала Кондратьевой принадлежащий ей на праве собственности дом. В 2014 году она обратилась с иском о признании договора купли-продажи этого дома недействительным, ссылаясь на то, что при оформлении сделки у нотариуса она была уверена, что заключает договор купли-продажи с условием пожизненного содержания. Кондратьева обязалась содержать её и исполняла это в течение трёх лет, но затем у них испортились отношения. Амелиной стало известно, что ответчица обманула её, заключив договор купли-продажи без условия пожизненного содержания. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, иск Амелиной был удовлетворен, договор купли-продажи признан недействительным. Удовлетворяя иск, суд на основании показаний свидетелей признал установленным, что истица была введена в заблуждение о предмете договора, поскольку считала, что заключен договор купли-продажи дома с условием её пожизненного содержания. В то же время судом было установлено, что между сторонами заключен договор купли-продажи земельного участка с находящимися на нём объектами недвижимости. В нём нет указания о продаже дома с условием пожизненного содержания продавца. Договор подписан продавцом и покупателем, удостоверен нотариусом и зарегистрирован в БТИ. Согласно показаниям нотариуса, удостоверившего договор купли-продажи, данным в судебном заседании, заключенным между сторонами по делу договором не предусматривалось условие о пожизненном содержании продавца, договор зачитан истице, она подтвердила факт получения ею денег за дом.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, определите: Являются ли свидетельские показания допустимыми доказательствами по данному делу? Если нет, то какими письменными доказательствами истица могла бы подтвердить заключение договора купли-продажи дома с условием пожизненного содержания продавца?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по</i></p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|--|--------------|
| | <i>рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i> | |
| 17. | <p>ООО "МПЗ Онлайн" и ООО "PM Мультимедиа" обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "С-Поставка" о взыскании по 23.000.000 руб. компенсации в пользу каждого истца за нарушение исключительных прав, обязанности прекратить действия, нарушающие права истцов, а именно запретить ответчику изготовление, воспроизведение, рекламирование, продажу, сдачу в прокат, импорт либо иное предусмотренное законом использование, а также транспортировку, хранение и владение в отношении компакт-дисков и других материальных носителей с использованием программы для ЭВМ "RMG Musical Player", исключительные права на которую принадлежат ООО "PM Мультимедиа", и товарного знака "RMG", исключительные права на который принадлежит ООО "МПЗ Онлайн", обязанности ответчика за свой счет изъять из оборота и уничтожить материальные носители, оборудование, прочие устройства и материалы, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации; обязанности ответчика за свой счет опубликовать на Интернет-сайте www.souuz.ru и в разделе "Извещения" официального бюллетеня Роспатента "Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем" решение суда о допущенном нарушении с указанием действительных правообладателей.</p> <p>Решением Арбитражного суда города Москвы иски удовлетворены частично: ответчику запрещена продажа, а также иное введение в гражданский оборот компакт-дисков и других материальных носителей с использованием программы для ЭВМ "RMG Musical Player", исключительные права на которую принадлежат ООО "PM Мультимедиа", и товарного знака "RMG", исключительные права на который принадлежит ООО "МПЗ Онлайн". С ответчика в пользу каждого истца взыскана компенсация. Кроме того, ответчика обязали опубликовать решение суда по настоящему делу в разделе "Извещения" официального бюллетеня Роспатента "Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем". В остальной части иска отказано.</p> <p>Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.</p> <p>Не согласившись с принятыми судебными актами, истцы и ответчик обратились с кассационными жалобами.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов во всех судебных инстанциях.</i></p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|---|--------------|
| | <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 18. | <p>Предприниматель Саран Мария Николаевна обратилась в арбитражный суд с иском к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения.</p> <p>Арбитражным судом был также принят встречный иск налоговой инспекции о взыскании с предпринимателя Саран М.Н. задолженности по подоходному налогу, пени и штрафа согласно оспариваемому решению.</p> <p>В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены налоговая инспекция города N, проводившее встречную проверку ООО «Техно», а также ООО "Техно"- покупатель истца, на основании документов которого истец был привлечен к налоговой ответственности.</p> <p>Исковые требования предпринимателя Саран М.Н. удовлетворены, а в иске налоговой инспекции отказано. При этом суд исходил из того, что налоговый орган документально не подтвердил факт совершения предпринимателем налогового правонарушения, зафиксированного в материалах налоговой проверки.</p> <p>В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.</p> <p>Суд кассационной инстанции установил, что ответчиком <u>не были представлены в подтверждение своих возражений по первоначальному иску и требований по встречному иску подлинные документы или их надлежаще заверенные копии. Между тем данные документы легли в основу оспариваемого решения налогового органа, которым доначислен налог, пени и взысканы налоговые санкции.</u></p> <p>...Представитель налоговой инспекции города N (3-е лицо) в судебное заседание явился и пояснил, что представленные в материалы дела копии договора, акта закупки, расходных кассовых ордеров и квитанций к приходным кассовым ордерам были сделаны с подлинных документов, представленных ООО "Техно" в ходе встречной проверки и возвращенных впоследствии инспекцией. Данные копии документов не заверены по вине работника налоговой инспекции города N, и в настоящее время заверить эти копии не представляется возможным ввиду невозможности их повторного получения у налогоплательщика (отсутствует по указанному адресу).</p> <p>Представитель ООО "Техно" в судебное заседание не явился.</p> <p>Меры по истребованию подлинников (надлежащим образом заверенных копий) названных документов у ответчика и налоговой инспекции г.N, у ООО "Техно" арбитражным судом были приняты, однако результатов не дали, ввиду отсутствия их у налоговых органов, а также в связи с отсутствием общества по юридическому адресу.</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|---|--------------|
| | <p>Согласно ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Документы, не отвечающие названным требованиям, согласно ст. 68 АПК не допускаются в качестве доказательств.</p> <p>Суд кассационной инстанции посчитал, что налоговый орган, принявший оспариваемое решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, обязан представить суду подлинные документы или их надлежащим образом заверенные копии, подтверждающие факт и обстоятельства совершения налогоплательщиком налогового правонарушения.</p> <p>Представленные ответчиком в материалы дела документы в подтверждение его выводов о получении истцом дохода в сумме 160000 руб. от ООО "Техно" (договор N 2-П от 25.01.00, расходные кассовые ордера, квитанции к приходным кассовым ордерам, акт закупки товаров N 1 от 24.01.00) не приняты судом в качестве доказательств, поскольку представляют собой не заверенные в установленном порядке ксерокопии, то есть не соответствуют требованиям АПК, а потому не могут являться надлежащими доказательствами по делу.</p> <p>При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что налоговая инспекция документально не доказала получение предпринимателем дохода по сделкам с ООО "Техно".</p> <hr/> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> <hr/> | |
| 19. | <p>Компания "Безулин Инк." (Британские Виргинские острова) обратилась в арбитражный суд с иском к «Вагонмаш» о взыскании с ответчика долга.</p> <p>В обоснование заявленного требования истец ссылаясь на агентский договор N 23 ДСП, заключенный между ответчиком и Компанией "Gonal LTD" (Geneve), а также на договор уступки права требования между истцом и названной Компанией.</p> <p><u>Истец вместе с исковым заявлением представил в суд копию агентского договора</u>, заверенную нотариусом, в которой страницы находятся не в порядке их нумерации. Арбитражный суд предложил истцу представить суду на обозрение все подлинные документы в обоснование своих требований, а также подлинный экземпляр агентского договора.</p> <p>Арбитражный суд отдельным определением также предложил истцу принять меры к раскрытию доказательств в</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|-----|---|--------------|
| | <p>обоснование исковых требований, а затем также отдельным определением истцу было предложено представить подлинный экземпляр агентского договора в связи с поступившим от ответчика заявлением о фальсификации истцом копии договора.</p> <p>Однако в нарушение вышеназванных указаний суда первой инстанции истец представил в материалы дела лишь копию названного агентского договора, заверенную и.о. нотариуса, однако так и не представил суду подлинного договора.</p> <p>Решением арбитражного суда в удовлетворении иска было отказано. Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции указал, что не может принять в качестве доказательства копию агентского договора, так как представленные сторонами копии этого документа не идентичны между собой.</p> <p>Истец обратился с кассационной жалобой. Суд кассационной инстанции указал, что, как следует из ч.6 ст.71 АПК РФ, арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.</p> <p>Суд кассационной инстанции установил, что в представленной ответчиком копии агентского договора имеется иной текст по поводу срока действия договора, а также подсудности споров по нему, и пришел к выводу, что <i>основания</i> для признания выводов суда первой инстанции о невозможности принятия в качестве надлежащего доказательства копии агентского договора неподтвержденными материалами дела <i>отсутствуют</i></p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 20. | <p>АО «Классик Компани» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО «Аттик» о взыскании 100000 рублей, мотивировав свои требования тем, что ему принадлежат исключительные авторские и смежные права на аудиопроизведения, входящие в альбом произведений «Михаил Круг «Посвящение». АО «Аттик» продавало в своём торговом пункте контрафактные экземпляры компакт-диска «Михаил Круг «Посвящение». При этом в подтверждение своих требований истец представил товарный чек на приобретение</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>соответствующего компакт-диска и ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля Харитонов, приобретшего компакт-диск в торговом пункте ответчика.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также определите: Должен ли суд приобщить к материалам дела указанный компакт-диск? К какому виду доказательств в данном деле относится компакт-диск? Какие ещё доказательства должен представить истец в подтверждение своих требований?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 34 | <p>Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м³ грунта, 245 т мусора и о возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» были заключен договор подряда на строительство жилого дома. Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также определите: Должен ли суд исследовать по данному делу вещественные доказательства? Если да, то какие и в каком порядке?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | ПК-1 ПК-4 |
| 35 | <p>Семёнов приобрёл в магазине электроники монитор. Однако в течение гарантийного срока монитор сломался и Семёнов обратился в гарантийную мастерскую. После проведения диагностики поломки в гарантийной мастерской ему сообщили, что монитор не подлежит ремонту. Тогда он обратился к продавцу с требованием заменить неисправный монитор на другой аналогичной модели. Поскольку продавец отказался удовлетворить требование Семёнова, он обратился в суд с иском о расторжении договора, возврате ему уплаченной за монитор денежной суммы и возмещении убытков, причиненных продажей товара ненадлежащего качества. До окончания</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|---|--------------|
| | <p>производства по делу суд передал неисправный монитор продавцу.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также определите: Правильно ли поступил суд? Каков порядок хранения и распоряжения вещественными доказательствами?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 38 | <p>Давыдов С.И., Храмова Н.Г. и Стрекалова Е.В. обратились в суд с иском к АО "ТНТ-Телесеть" о признании трансляции телепрограммы "Дом-2" по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы "Дом-2" в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.</p> <p>В обоснование своих требований истцы указали, что телевизионная программа "Дом-2" относится к телепрограммам эротического характера, ее трансляция в дневное время посредством телекоммуникационных сетей открытого доступа нарушает требования ст. 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" в части, устанавливающей условие распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера. По мнению истцов, трансляция телевизионной программы "Дом-2" может нанести вред психическому здоровью несовершеннолетних зрителей передачи. В результате трансляции телевизионной программы "Дом-2" нарушаются установленные законодательством Российской Федерации нормы, а также нормы российского и международного права, регулирующие защиту детей от информации.</p> <p>Ответчиком АО "ТНТ-Телесеть" до начала судебного разбирательства суду первой инстанции было заявлено на основании ч. 1 ст. 157 и ч. 2 ст. 185 ГПК РФ ходатайство об исследовании доказательств по делу путем просмотра дисков с видеозаписями программы "Дом-2". В материалы дела приобщены в качестве доказательств 283 диска с видеозаписями программы "Дом-2".</p> <p>Суд первой инстанции, сославшись на большой объем представленных в суд видеоматериалов, а также на то, что они уже были предметом исследования при производстве назначенной судом экспертизы, отказал ответчику АО "ТНТ-Телесеть" в удовлетворении ходатайства о просмотре видеоматериалов, решив ограничиться обзором дисков (то есть носителей информации) с записью телепрограммы "Дом-2". При этом суд сослался на то, что записи телепрограммы "Дом-2"</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>на видеодисках в качестве материала для экспертного исследования были представлены самим ответчиком, а эксперты, проводившие экспертное исследование, ходатайств о предоставлении дополнительных материалов не заявляли, в судебном заседании подтвердили, что все видеодиски просмотрены ими в полном объеме.</p> <p><i>Определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов, а также оцените: Правомерны ли действия суда?</i></p> <p><i>Какие принципы гражданского процесса были нарушены судом при рассмотрении дела? Какое значение по делу имеет заключение эксперта?</i></p> <p><i>К какому виду доказательств может быть отнесено заключение эксперта, представленное в суд по результатам исследования видеозаписей?</i></p> <p><i>Каков порядок исследования видеозаписей?</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> | |
| 39 | <p>Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 02 марта 2011 года в удовлетворении требований Т. к К., М. о взыскании денежных средств было отказано.</p> <p>Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2011 года решение суда от 02 марта 2011 года оставлено без изменения.</p> <p>25 ноября 2011 года Т. в суд было подано заявление о возврате ей приобщенной к материалам дела микрокассеты с аудиозаписями.</p> <p>Отказывая в удовлетворении ходатайства Т. о возврате приобщенной к материалам дела микрокассеты с аудиозаписями, суд исходил из того, что заявитель не представил суду сведений о том, что для какой-либо деятельности необходимо использовать именно те носители аудиозаписей, которые приобщены к материалам гражданского дела.</p> <p>Обратившись в суд с настоящим заявлением, Т. сослалась на то, что при дальнейшей реализации права на защиту нарушенного права возникла необходимость в получении из материалов гражданского дела микрокассеты с записями, именно приобщенная к материалам дела микрокассета (л.д. 146), а не ее копия необходима заявителю, так как в отношении первоисточника по заказу и за счет заявителя АО "Центр независимых экспертиз" была проведена фоноскопическая экспертиза и экспертом сделано заключение N *** об отсутствии на данном носителе признаков монтажа и нарушения непрерывности записи.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению</i></p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p><i>правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику.</i></p> <p><i>Каковы правила хранения аудио- видеозаписей?</i></p> <p><i>Укажите порядок возврата аудио- видеозаписей лицу или организации, от которых они получены?</i></p> <p><i>Оцените действия суда.</i></p> | |
| 40 | <p>Д. и Н. обратились в Свердловский областной суд с заявлениями об отмене регистрации К. в качестве депутата законодательного органа субъекта РФ, сославшись на то, что в предвыборной агитации последнего усматриваются признаки подкупа избирателей. В частности, на районном празднике "Большая перемена" 6 февраля 2008 года, организованном управлением образования администрации г. Екатеринбурга, К. обещал построить стадион, подарить школам большое количество книг, что также является подкупом избирателей. В подтверждение своих утверждений Д.и Н. предоставили в суд видеозапись выступления К. на районном празднике «Большая перемена». Иных доказательств суду представлено не было.</p> <p>Однако суд не принял видеозапись во внимание, поскольку заявителями не указано, когда, где, и в каких условиях она произведена.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p><i>Обладает ли указанная видеозапись доказательственной силой и юридической силой?</i></p> <p><i>Какие требования предъявляются к аудио- видеозаписи как средству доказывания в гражданском процессе и административном судопроизводстве?</i></p> | ПК-1 ПК-4 |
| 41 | <p>Ефремова приобрела в магазине зимние сапоги, которые по прошествии двух месяцев пришли в негодность. Ефремова обратилась к продавцу с требованием о расторжении договора купли-продажи и возмещении убытков, причиненных ей продажей товара ненадлежащего качества. Продавец отказался удовлетворить требования Ефремовой в добровольном порядке,</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|---|--------------|
| | <p>в связи с чем она обратилась с соответствующим иском в суд, представив в качестве доказательства правомерности своих требований заключение бюро товарных экспертиз, составленное до возбуждения дела в суде. Это заключение было признано судом правильным, поэтому суд отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы и удовлетворил требования истца.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Правильно ли поступил суд, отказав ответчику в удовлетворении его ходатайства? В чем заключается различие между судебной и несудебной экспертизами? Каков процессуальный статус заключения, подготовленного в результате проведения несудебной экспертизы? Каковы права сторон при назначении экспертизы?</p> | |
| 42 | <p>Ирина и Николай Степановы состояли в браке с 2010 по 2013 годы. В период брака у них родилась дочь Ксения, отцом которой в актовой записи о рождении был указан Николай Степанов. После расторжения брака Николай обратился в суд с иском об оспаривании записи об отцовстве. В подтверждение своих доводов о том, что он не является отцом ребенка, Степанов заявил ходатайство о назначении генной судебно-медицинской экспертизы. Суд удовлетворил ходатайство, но Ирина Степанова воспрепятствовала проведению экспертизы. В связи с этим суд удовлетворил требования Степанова.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Правильно ли поступил суд? Каковы правила оценки заключения эксперта?</p> | ПК-1 ПК-4 |
| 43 | <p>Ступинский городской суд Московской области назначил судебно-почерковедческую экспертизу по делу по иску Морозовой к Киселеву и с/т "Металлург-3" о признании решения общего собрания о переводе садового участка незаконным. При этом суд обязал истцу Морозову представить экспертам необходимые материалы. Сам суд направил в экспертное</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>учреждение только гражданское дело, в котором находились ксерокопии двух исследуемых документов. Эксперт обратился в суд с ходатайством о предоставлении ему подлинников исследуемых документов и образцов подписей предполагаемых исполнителей. Ходатайство эксперта не было удовлетворено.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p><i>Дайте оценку действиям суда. Каков порядок представления материалов для проведения экспертизы? Каков порядок получения и предоставления в распоряжение эксперта образцов для сравнительного исследования?</i></p> | |
| 44 | <p>Советский районный суд г. Новосибирска назначил повторную экспертизу по делу по иску Ключковой к Новосибирскому заводу конденсаторов о признании недействительным договора приватизации. В качестве мотива назначения повторной экспертизы суд указал на то, что "в материалах дела имеются два заключения специалистов по одному и тому же вопросу, взаимно исключающие друг друга". Между тем, как следует из того же определения, в деле имеется справка специалиста, которая была дана криминалистом Советского РУВД г. Новосибирска по заданию оперуполномоченного ОЭП и представлена в суд истицей в подтверждение своей позиции по делу, а также заключение эксперта Центральной Сибирской ЛСЭ при Минюсте России, которое было дано в результате проведения судебной экспертизы, назначенной определением суда. В справке и заключении сформулированы противоположные выводы.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p><i>Правильно ли районный суд сформулировал основание назначения повторной экспертизы? Какие основания назначения повторной экспертизы предусмотрены гражданским процессуальным законодательством? Каков доказательственный статус справки специалиста, подготовленной до возбуждения гражданского дела?</i></p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| 45 | <p>Ланина обратилась в суд с иском к Карасевой о взыскании денежной суммы по договору займа. В обоснование своих требований Ланина представила расписку Карасевой, подтверждающую получение денег от Ланиной в размере 5000 рублей и обещание вернуть указанную сумму не позднее 10 сентября 2014 г. Карасева иск не признала и пояснила, что деньги у Ланиной не брала, а текст расписки и подпись под ним выполнены не ею, а другим лицом. Мировой судья назначил судебно-почерковедческую экспертизу, в результате проведения которой эксперт пришел к выводам о том, что текст расписки выполнен не Карасевой, а другим лицом; решить вопрос, не выполнена ли подпись под текстом расписки Карасевой, не представилось возможным. Истица не согласилась с заключением эксперта и заявила ходатайство о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы, которое было удовлетворено мировым судьёй. Однако ответчица направила частную жалобу в районный суд, в которой просила отменить определение мирового судьи о назначении повторной экспертизы. Рассмотрев указанную частную жалобу, районный суд пришел к выводу об отмене определения мирового судьи и о назначении по делу дополнительной судебно-почерковедческой экспертизы.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> <p>Дайте оценку действиям ответчицы и районного суда? Подлежит ли обжалованию определение о назначении судебной экспертизы, в том числе о назначении повторной судебной экспертизы, отдельно от решения по делу? Имеет ли право суд апелляционной или кассационной инстанции отменять или изменять определение о назначении судебной экспертизы?</p> | ПК-1 ПК-4 |
| 46 | <p>Граждане Г., Н., Ф., Ч. Предъявили иск к АО «Ткацкая мануфактура», АО «Текстиль», налоговой инспекции города N. о признании недействительными всех решений внеочередного общего собрания акционеров АО " Ткацкая мануфактура".</p> <p>Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены частично. АО "Текстиль" обжаловало решение в апелляционную инстанцию. В ходе апелляционного производства истцы обратились с заявлениями о фальсификации доказательств, представленных в суд апелляционной инстанции ответчиком - АО "Текстиль".</p> <p>С целью проверки заявлений о фальсификации доказательств суд апелляционной инстанции назначил комплексную техническую и судебно-почерковедческую</p> | ПК-1 ПК-4 |

| | | |
|----|--|--------------|
| | <p>экспертизу, возложив оплату расходов по проведению экспертизы на истцов.</p> <p>Истцы обжаловали в суд надзорной инстанции <i>определение</i> арбитражного суда апелляционной инстанции <i>в части возложения на истцов обязанности по оплате расходов</i> на проведение экспертизы и постановление суда кассационной инстанции, считая, что эти судебные акты вынесены с нарушением требований части 1 статьи 82 и части 3 статьи 109 АПК.</p> <p>Дело было признано не подлежащим передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по следующим основаниям. Согласно части 1 статьи 161 АПК, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу.</p> <p>Поскольку истцы заявили о фальсификации всех дополнительно представленных ответчиком в суд апелляционной инстанции доказательств, у суда имелись основания для назначения экспертизы всех представленных документов с возложением расходов по ее проведению на истцов.</p> <p>При этом следует учитывать, что в силу части 1 статьи 110 АПК судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> | |
| 47 | <p>Предприниматель Борисова обратилась в арбитражный суд с иском к предпринимателю Борисову о выделении в натуре доли в имуществе - части помещений с отдельным входом во встроенно-пристроенном помещении магазина взыскании компенсации на проведение восстановительных работ.</p> <p>Производство по делу было приостановлено в связи с назначением по ходатайству сторон судебной строительно-технической экспертизы. Проведение экспертизы поручено Научно-исследовательскому институту инженерного сервиса", эксперту института Прыкину Юрию Михайловичу. Срок проведения экспертизы был установлен до 29.02.2008.</p> | ПК-1 ПК-4 |

Индивидуальному предпринимателю Борисову судом было предписано обеспечить доступ эксперту Прыкину Ю.М. в нежилое помещение в связи с проведением названной экспертизы.

Письмом от 28.02.2008, подписанным заместителем генерального директора Института Прыкиным С.Ю., Институт сообщил о невозможности проведения экспертизы по причине непредоставления Борисовым доступа к объекту обследования, в подтверждение чего составлен акт от 27.02.2008. После возобновления производства по делу определением арбитражного суда на предпринимателя Борисова наложен судебный штраф в размере 2 500 руб. за неисполнение определения арбитражного суда от 21.01.2008, выразившееся в препятствовании доступу эксперта в помещение магазина. Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.04.2008 производство по делу вновь приостановлено, установлен новый срок проведения судебной строительно-технической экспертизы - до 02.06.2008; предпринимателю Барасову предписано обеспечить доступ эксперту Прыкину Юрию Михайловичу в нежилое помещение магазина в связи с проведением экспертизы на основании определения арбитражного суда от 21.01.2008.

Определением от 13.05.2008 производство по делу возобновлено в связи с получением от Института сообщения о невозможности проведения строительно-технической экспертизы ввиду окончания срока действия лицензии.

Постановлением арбитражного апелляционного суда определение арбитражного суда о наложении штрафа на Борисова отменено.

Рассмотрев кассационную жалобу истца, суд кассационной инстанции, установил, что проведение экспертизы было поручено судом эксперту Прыкину Ю.М. Из материалов дела не усматривается, что экспертиза должна была проводиться несколькими экспертами, либо назначена комиссия или комплексная экспертиза. Определением от 21.01.2008 суд первой инстанции обязал предпринимателя Борисова обеспечить эксперту Сапрыкину Ю.М. свободный доступ к спорному объекту, подлежащему исследованию.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о неисполнении Борисовым определения суда первой инстанции от 21.01.2008 в этой части. Акт от 27.02.2008 о том, что доступ к объекту исследования - нежилому помещению магазина не был предоставлен, в связи с чем проведение строительно-технической экспертизы не представилось возможным, составлен представителями Института Прыкиным Сергеем Юрьевичем и Датурой Игорем Георгиевичем в присутствии двух свидетелей. Однако указанные лица на проведение экспертизы уполномочены не были; о препятствовании назначенному судом эксперту Прыкину Ю.М. проводить обследование спорного помещения данный акт не свидетельствует.

| | | |
|--|---|--|
| | <p>В материалах дела отсутствуют доказательства согласования экспертом Прыкиным Ю.М. с Борисовым времени осмотра объекта, в связи с чем не имеется оснований считать, что Борисов вопреки достигнутой договоренности или несмотря на уведомление не обеспечил доступ эксперту в помещение. Утверждение Борисова о том, что в момент составления акта от 27.02.2008 он находился за пределами Калининграда, не опровергнуто.</p> <p>При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для привлечения Борисова И.А. к ответственности в виде штрафа ввиду недоказанности неисполнения им требований определения от 21.01.2008.</p> <p>Судебный акт апелляционной инстанции был оставлен без изменения, а кассационная истца - без удовлетворения.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Проанализируйте и примените судебную практику по рассмотренной категории дел и приведите судебную статистику</i></p> | |
|--|---|--|

2.Критерии оценивания

| Критерии | Оценка |
|---|--------|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 5 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | 4 |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, | 3 |

| | |
|---|---|
| ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 2 |

Порядок расчета баллов за работу на занятиях семинарского типа, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра)

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

максимальный балл за одно семинарское занятие = A/N ,

где А – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета, N – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует $2/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует $1/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

Темы рефератов

.Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-4 | Способен применять нормы процессуального права |

В ходе изложения реферата на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии тем рефератов, умения и навыки толкования и применения соответствующих норм права, принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим административное судопроизводство, реализации норм материального и процессуального права при раскрытии содержания тем рефератов, знание правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации по темам рефератов, умения и навыки применения данных правовых позиций и поиска проблемных моментов, возникающих на практике, тем самым показывая умение эффективно работать на благо общества и государства.

2 Перечень тем рефератов (эссе, докладов, сообщений):

| № п/п | Тема | Код компетенции (части) компетенции |
|-------|---|-------------------------------------|
| 1. | Спорные вопросы учения об относимости доказательств | ПК-4 |
| 2. | Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. | ПК-4 |
| 3. | Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. | ПК-4 |
| 4. | Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. | ПК-4 |
| 5. | Логическое содержание судебных доказательств. | ПК-4 |

| | | |
|-----|--|------|
| 6. | Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний. | ПК-4 |
| 7. | Электронные доказательства: представление, истребование, оценка. Требования, предъявляемые к электронным и цифровым доказательствам ⁷ | ПК-4 |
| 8. | Особенности использования в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве электронных и цифровых доказательств | ПК-4 |
| 9. | Процессуальные особенности назначения экспертизы. Особенности оценки заключения эксперта судом | ПК-4 |
| 10. | Особенности доказывания по налоговым спорам. | ПК-4 |
| 11. | Особенности доказывания по административным делам. | ПК-4 |
| 12. | Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций. | ПК-4 |
| 13. | Особенности доказывания по трудовым спорам | ПК-4 |
| 14. | Особенности доказывания по семейным делам. | ПК-4 |
| 15. | Учение о доказательствах. История и перспективы развития. | ПК-4 |

3 Критерии оценивания:

| Критерии | Оценка |
|--|--------|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Реферат составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, тема реферата изложена последовательно и развёрнуто, актуальность темы аргументирована.. | 5 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Реферат составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но тема реферата раскрыта частично, её актуальность не аргументирована. | 4 |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Реферат составлен с использованием действующих | 3 |

| | |
|---|---|
| нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но студентом не проанализирована судебная практика по делам в сфере административного судопроизводства, тема реферата раскрыта частично, её актуальность не аргументирована. | |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Реферат сделан по иной теме, нежели которая была выбрана студентом, либо отсутствует, либо построен на недействующих нормативных правовых актов. | 2 |

Порядок расчета баллов за работу на занятиях семинарского типа, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра, реферат)

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

максимальный балл за одно семинарское занятие = A/N ,

где A – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета, N – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует $2/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует $1/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

4. Методические рекомендации по написанию

Реферат – продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно- исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее.

Объем реферата не должен превышать 10 печатных страниц.

Работа выполняется на одной стороне листа стандартного формата (А4).

В редакторе Microsoft Word задаются следующие параметры страницы:

верхнее поле – 10мм;

нижнее поле – 10 мм;

левое поле – 25 мм;

правое поле – 10 мм.

Для компьютерного набора текста должны использоваться следующие параметры:

– размер шрифта – 14;

– гарнитура шрифта – Times New Roman;

- межстрочный интервал – полуторный;
- абзацный отступ – 1,25 см;
- выравнивание текста – по ширине страницы.

Реферат должен быть выполнен в соответствии со следующей структурой: титульный лист (оформляется в соответствии с Приложением № 1 к Методическим рекомендациям по написанию), актуальность темы исследования (указывается практическая и научная значимость темы), основная часть (раскрывается содержание работы: освещаются теоретические положения, являющиеся фундаментом разработки избранной темы, анализируется нормативно-правовая база, изучается практика и статистика органов государственной власти с целью использования материалов в работе), заключение (излагаются наиболее важные выводы, теоретические и практические предложения студента), список нормативных правовых актов и литературы (формируется из перечня нормативных источников, литературы и публикаций, который использовался студентом).

Заголовки «Актуальность темы исследования», «Основная часть исследования», «Заключение», «Список нормативных правовых актов и литературы» печатаются на новой странице прописными буквами жирным шрифтом, без подчеркиваний, в кавычки не заключаются и помещаются в центре страницы. Точка в конце любого из указанных заголовков не ставится.

Этапы работы над рефератом: подготовительный этап, включающий исследование выбранной темы (изучение теоретических и эмпирических источников); вербальное формирование плана работы, письменное изложение результатов исследования (текст реферата должен раскрывать тему, обладать связанностью и целостностью); устное сообщение по теме реферата на семинаре.

Стиль изложения материала должен быть научным, характеризующимся использованием специальной юридической терминологии, точностью и однозначностью выражений. Важной чертой научного стиля является последовательное отстаивание принятой теоретической позиции, логичность изложения, объективность суждений и оценок, аргументированность выводов и положений. Как правило, эмоциональные моменты, личные пристрастия в тексте не отражаются. Свое мнение можно излагать от первого лица единственного числа («по моему мнению», «я полагаю» и т.д.) Следует избегать повторений (тавтологий), растянутых фраз с нагромождением придаточных предложений и вводных слов. Теоретические положения и выводы в обязательном порядке иллюстрируются материалами опубликованной судебной практики. При этом необходимо сделать ссылку на источник, из которого они взяты. Ссылки, как на литературные источники, так и на материалы практики оформляются в виде сносок в конце страницы и имеют постраничную нумерацию. В работе должно быть, как правило, несколько примеров из практики.

Серьезную помощь в подборе литературы могут указать библиографические указатели. При подборе литературы и материалов судебной практики рекомендуется использовать справочно-информационные системы, например, Консультант Плюс, где

публикуются последние периодические издания, указанные выше постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и судебные решения по конкретным делам. Целесообразно также ознакомление с каталогом абонемента библиотеки РГУП и картотеклой статей читального зала библиотеки РГУП.

Использование литературы в реферате должно быть добросовестным. Недопустимо выдавать суждения того или иного ученого как свои собственные. Все заимствования из литературы должны подкрепляться постраничными сносками на использованные источники с обязательным указанием страниц источника.

Деловая игра

Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-1 | Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права |
| 2 | ПК-4 | Способен применять нормы процессуального права |

1. **Тема:** Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.
2. **Концепция игры:** Деловая игра проходит в формате муткорта. Деловая игра развивает способность к коммуникации в устной и письменной формах для решения задач профессиональной деятельности, учит применять нормативные правовые акты, толковать и реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности, способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применению норм материального и процессуального права при разрешении конкретного спора.
3. **Роли:**
СУД – проводит судебное заседание по предложенной фабуле. Ожидаемый результат - разрешение дела по существу (оглашение резолютивной части судебного акта с последующим указанием мотивов его принятия).
ИСТЕЦ, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживает иски требования, представляет доказательства (по своему усмотрению).
ОТВЕТЧИК, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживает отзыв на исковое заявление, представляет доказательства (по своему усмотрению).
4. **Ожидаемый результат:** студент получит практический опыт путем решения учебных и профессионально ориентированных задач в соответствии с фабулой задачи. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.
5. **Методические материалы по проведению:** игра проводится в соответствии со следующей фабулой:

| № п/п | Фабула дела | Код компетенции (части) компетенции |
|--------|---|-------------------------------------|
| 1 1 | Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м ³ грунта, 245 т мусора и о возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» были заключен договор подряда на строительство жилого дома. | ПК-1, ПК-4 |

| | | |
|--|--|--|
| | Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению. | |
|--|--|--|

До судебного заседания сторона истца готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, административное исковое заявление по предложенной фактуре, сторона ответчика готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, письменный отзыв на административное исковое заявление.

6. Критерии оценивания:

| Критерии | Оценка |
|---|--------|
| Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Студент принимает активное участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, и аргументирует свою правовую позицию, в том числе ссылками на позиции высших судебных инстанций. | 5 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, однако при аргументации не использует позиции высших судебных инстанций. | 4 |
| Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, но не выявляет недостатки действующего законодательства, не делает предложения по его совершенствованию, не аргументирует свою правовую позицию, не обосновывает применение конкретной нормы права, не толкует нормы права. | 3 |
| Умение не сформировано / Навык не сформирован. Студент не принимает участия в обсуждении | 2 |

Порядок расчета баллов за работу на занятиях семинарского типа, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра)

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

$$\text{максимальный балл за одно семинарское занятие} = A/N,$$

где A – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета, N – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует $2/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует $1/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

**Комплект заданий для контрольной работы
для заочной формы обучения**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

| № | Код компетенции | Название |
|---|-----------------|--|
| 1 | ПК-1 | Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права |
| 2 | ПК-4 | Способен применять нормы процессуального права |

Вариант 1

| № п/п | Задание | код компетенции и (части компетенции) |
|-------|--|---------------------------------------|
| 1 | <p><u>Задача № 1.</u></p> <p>Решением Бутырского районного суда г. Москвы был расторгнут брак между супругами Васильевыми, при этом суд определил, что их несовершеннолетние дочери Анна и Мария будут проживать с матерью. До расторжения брака супруги Васильевы и их дети проживали в трёхкомнатной квартире, нанимателем которой по договору социального найма является Васильев. После расторжения брака Васильева потребовала от Васильева произвести обмен квартиры и подыскала вариант, по которому она с дочерьми должна была переехать в двухкомнатную квартиру, а бывший супруг в комнату в коммунальной квартире. Однако Васильев не согласился с предложенным вариантом и отказался производить обмен. Васильева обратилась в суд с иском о принудительном обмене занимаемого ею, бывшим супругом и их несовершеннолетними дочерьми жилого помещения.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите:</i></p> <p><i>Какие факты входят в предмет доказывания по данному делу? Как распределяются обязанности по их доказыванию? Какие доказательства могли бы быть использованы для установления фактических обстоятельств дела?</i></p> <p><u>Задача № 2.</u></p> <p>ООО «Регата» (поставщик) и ООО «Компания СВК» (покупатель) заключили договор поставки рыбопродукции. ООО</p> | ПК-1, ПК-4 |

«Компания СВК» в счет предоплаты по договору передало поставщику по расходным кассовым ордерам денежные средства на сумму 307500 рублей. В установленный договором срок ООО «Регата» свои обязательства не исполнило, переданные денежные средства не возвратило, в связи с чем ООО «Компания СВК» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки рыбопродукции. Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что ООО «Компания СВК» доказало наличие между ним и ООО «Регата» правоотношений по договору поставки и факт передачи 307500 рублей в качестве предоплаты по нему, поскольку представило подлинник договора поставки и расходные кассовые ордера. Между тем, согласно заключению эксперта, проводившего судебно-техническую экспертизу договора поставки по ходатайству ответчика, договор поставки, заключенный между ООО «Регата» и ООО «Компания СВК», изготовлен, вероятно, путем монтажа, т.е. текст договора, изначальный оригинал которого был отпечатан способом струйной печати, был воспроизведен (откопирован) на лист, на котором имелись оттиск печати ООО «Регата» и подпись от имени его директора. Кроме того, в представленных истцом расходных кассовых ордерах не содержится прямых указаний на то, что денежные средства передавались ООО «Компания СВК» в счет исполнения договора поставки.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите:

могли ли указанные письменные доказательства быть положены в основу решения арбитражного суда? Каковы требования, предъявляемые к письменным доказательствам? Каковы особенности исследования и оценки письменных доказательств?

Задача № 3.

В каких случаях арбитражный суд может назначить экспертизу? Назовите нормы АПК, устанавливающие такие случаи. Обязан ли арбитражный суд назначить экспертизу по ходатайству стороны?

Почему в приведенных ниже правовых ситуациях не была проведена судебная экспертиза? Были ли нарушены при этом процессуальные права сторон? Каким образом следует обжаловать определение арбитражного суда об отказе в назначении судебной экспертизы?

Правовая ситуация 1.

АО "Тольяттиазот" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Моркострукция" об истребовании из незаконного владения 286 гексабитов и 654 железобетонных блоков, находящихся по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

| | | |
|--|---|--|
| | <p>К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО "Спецморстрой", Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю и отдел Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю по г. Новороссийску.</p> <p>Решением от 29.08.2024, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 24.11.2024, в иске отказано по следующим основаниям.</p> <p>Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности требований АО "Тольяттиазот" о принадлежности ему истребуемых гексабитов и железобетонных блоков. Поскольку железобетонные изделия не имеют индивидуализирующих признаков, установить имущество, являющееся предметом иска, невозможно.</p> <p>В постановлении апелляционной инстанции указано, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки расположены по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17, за огороженной территорией ООО "Морконструкция" (Сухумское шоссе, 21 - 23). Отношения к адресу, по которому расположены гексабиты и железобетонные блоки, ООО "Морконструкция" не имеет. Железобетонные изделия, находящиеся на территории ответчика, не обладают индивидуализирующими признаками, поэтому утверждать с достоверностью о принадлежности их АО "Тольяттиазот" нельзя. Препятствия в получении гексабитов и железобетонных блоков чинят работники АО "Корпорация "Спецморстрой".</p> <p>В кассационной жалобе АО "Тольяттиазот" просит отменить вынесенные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение по следующим основаниям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - суд апелляционной инстанции пришел к неправомерному выводу, что в деле отсутствуют доказательства нахождения гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"; суд не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2024 N 09-8815615, из которого следует, что данное имущество находится у ответчика, который препятствует исполнению судебного акта; - вывод суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам и фотографиям гексабитов и железобетонных блоков, из которых видно, что все изделия имеют маркировку изготовителя; - судебные инстанции неправомерно отказали в проведении экспертизы по поводу установления принадлежности АО "Тольяттиазот" железобетонных изделий. <p>Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен. По делу объявлялся перерыв до 15.03.2024.</p> | |
|--|---|--|

Изучив материалы дела и выслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что постановление апелляционной инстанции от 24.11.2024 подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, АО "Тольяттиазот" (заказчик) и АО "Спецморстрой" (генеральный подрядчик) заключили договор строительного подряда от 09.01.2001 N 26Т-01, по условиям которого генеральный подрядчик на свой риск собственными и (или) привлеченными силами и средствами обязался выполнить работы по строительству сооружений морского терминала по перевалке аммиака на территории Темрюкского района.

Во исполнение договора АО "Спецморстрой" из материалов АО "Тольяттиазот" изготовило с июня 2011 г. по июнь 2012 г. 900 гексабитов и 836 железобетонных блоков.

В июле - августе 2012 г. АО "Спецморстрой" и АО "Тольяттиазот" расторгли договор путем обмена письмами.

АО "Спецморстрой" не возвратило АО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.05.2023 по делу N А32-44094/2004-49/1226 за истцом признано право собственности на указанное количество гексабитов и железобетонных блоков, расположенных по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2023 по делу N А32-7412/2003-6/200-2004-6/153 АО "Спецморстрой" обязано возвратить истцу 286 гексабитов и 654 железобетонных блока.

На стадии исполнения постановления апелляционной инстанции судебный пристав-исполнитель установил, что присужденные АО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки находятся у третьего лица - ООО "Морконструкция", которое препятствует исполнению судебного акта (письмо Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2023 N 09-8815615).

Данное обстоятельство послужило основанием для предъявления АО "Тольяттиазот" настоящего иска.

Отказывая в его удовлетворении, апелляционная инстанция пришла к выводу, что истец не доказал факта нахождения отыскиваемых (маркированных) гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция", поскольку они находятся за пределами огороженной (охраняемой) территории ООО "Морконструкция", расположенной по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 21 - 23.

Данный вывод нельзя признать обоснованным, поскольку судом не дано оценки документам, свидетельствующим о препятствиях истцу со стороны ответчика в вывозе железобетонных изделий.

Владение имуществом не ограничивается только фактом нахождения имущества на территории лица, а имеет место во

всех случаях, когда имущество тем или иным образом включается в имущественную сферу лица (осуществление лицом контроля за судьбой вещи). Суд апелляционной инстанции неправомерно не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2023 N 09-8815615, из которого следует, что ООО "Морконструкция" препятствует вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков. В кассационную инстанцию предоставлен акт от 30.11.2005, составленный представителями истца и АО "Спецморстрой", из которого следует, что директор и представитель ответчика препятствовали вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории общества (Сухумское шоссе, 17), ссылаясь на принадлежность данных гексабитов и железобетонных блоков ответчику.

Поскольку в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе считать доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, дело на основании пункта 3 части 1 данной статьи надлежит направить на новое рассмотрение. Поскольку вывод о том, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не находятся во владении ответчика, сделан судом апелляционной инстанции (суд первой инстанции пришел к выводу о нахождении отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"), дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует дать оценку письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615 и акту от 30.11.2005, составленному представителями АО "Тольяттиазот" и АО "Спецморстрой".

Кроме того, суду следует проверить доводы АО "Тольяттиазот" о том, что маркировка гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории ООО "Морконструкция" (нанесены номер гексабита и железобетонного блока с датой изготовления партии), соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам, которые выданы АО "Спецморстрой" при изготовлении железобетонных изделий для истца, и дать оценку выводам суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать истребуемые гексабиты и железобетонные блоки.

Доводы АО "Тольяттиазот" о неправомерном отклонении судами ходатайств о проведении экспертизы по поводу установления принадлежности АО "Тольяттиазот" отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков следует признать несостоятельными. В силу части 1 статьи 82

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. С учетом имеющихся в материалах дела доказательств для установления факта принадлежности гексабитов и железобетонных блоков специальных познаний не требуется.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.

Правовая ситуация 2.

Общество с ограниченной ответственностью "Интел" (далее ООО "Интел") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу "Интерпродукт-96" (далее АО "Интерпродукт-96") о запрете использовать обозначение "TEMPLER" для индивидуализации товаров, работ, услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки N 252281 и N 354882, и взыскании с ответчика компенсации в размере 270 000 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2023 года исковые требования удовлетворены; суд запретил АО "Интерпродукт-96" ввозить на территорию Российской Федерации, предлагать к продаже, продавать, хранить, демонстрировать на выставках и иным образом вводить в гражданский оборот товары (алкогольную продукцию) с использованием обозначения TEMPLER, сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882, зарегистрированными для индивидуализации товаров по 33 классу МКТУ; с ЗАО "Интерпродукт-96" в пользу ООО "Интел" взысканы 270 000 руб. компенсации, а также 89 000 руб. расходов по госпошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2023 года N 09АП-9632/2009-ГК указанное решение оставлено без изменения.

Полагая исковые требования подлежащими удовлетворению, суды исходили из того, что между обозначением "TEMPLER", используемым ответчиком на товаре, который он вводит в гражданский оборот, и товарными знаками истца "TAMPLER" и "TEMPLIER" имеется сходство до степени смешения; товары истца и ответчика с указанным обозначением являются однородными. Учитывая данные обстоятельства, требование истца о взыскании компенсации судами признано правомерным и обоснованным.

Не согласившись с названными судебными актами, АО "Интерпродукт-96" подана настоящая кассационная жалоба, согласно которой ответчик просит обжалуемое решение и

постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что ответчиком из Испании вино TEMPLER завезено один раз пробной партией в количестве всего 240 бутылок (двух видов по 120 бутылок) по контракту N 31 от 15.01.2020 года для изучения спроса, вино TEMPLER выпущено с Центральной акцизной таможни Российской Федерации с соблюдением всех норм и правил (прошло таможенную очистку) в соответствии с регламентом Центральной акцизной таможни Российской Федерации, испанская фирма "КАСТЕЛЬ Д*ОР, С.Л." гарантировала компании ЗАО "Интерпродукт-96" эксклюзивное право на торговый знак TEMPLER, используемый на этикетках вин, а также предоставила свидетельство о регистрации торгового знака в Испании (следовательно, и в Евросоюзе) N 0001966001(4) до 18.05.2021 года.

Ответчик полагает, что истец нарушил пункт 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не обратился к ответчику с предложением (требованием) о заключении соглашения на использование товарных знаков, правообладателем которых является и считает сходными до степени смешения с товарными знаками ответчика.

"Интерпродукт-96" ссылается на то, что на внеочередном собрании акционеров 03.04.2020 года принято решение о снятии оставшихся бутылок вина TEMPLER с продажи и реализации их среди учредителей компании по контрактной себестоимости исключительно для личного потребления, заявитель жалобы полагает, что нет предмета спора, поскольку спорного вина TEMPLER на территории Российской Федерации уже нет.

Ответчик указывает, что судами первой и апелляционной инстанций не оценен список зарегистрированных на фирму ООО "Интел" товарных знаков.

Заявитель жалобы также ссылается на то, что судом первой инстанции определен размер компенсации без учета степени и характера нарушения.

Ответчик указывает, что истец не доказал, что понес убытки от реализации ответчиком нескольких бутылок вина, в связи с чем им выбран такой способ защиты прав как взыскание денежной компенсации.

АО "Интерпродукт-96" указывает, что судами не учтены заключение (лингвистический анализ) патентного поверенного Родионова Н.М., выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С.

Представитель АО "Интерпродукт-96" поддержал в судебном заседании доводы кассационной жалобы.

Представитель ООО "Интел" возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые решение и постановление законными и обоснованными, представлен письменный отзыв.

ООО "Торговый дом "Русьимпорт" в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства, неявка в соответствии с ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судом установлено, что ООО "Интел" является правообладателем следующих товарных знаков: "TAMPLIER" по свидетельству N 252281, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25 июля 2003 года в отношении товаров 33 класса МКТУ "алкогольные напитки (за исключением пива)", с приоритетом от 05 сентября 2002 года; указанный товарный знак приобретен ООО "Интел" у Юридической компании "Форум" на основании договора уступки, зарегистрированного в Роспатенте 23 августа 2006 года за N РД0011510; "TEMPLER" по свидетельству N 354882, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11 июля 2020 года в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне, с приоритетом от 5 декабря 2020 года.

АО "ИНТЕРПРОДУКТ-96" осуществил ввоз на территорию Российской Федерации, а также предложение к продаже, продажу и хранение вин, производства "Castell D'OR", Espana (Испания), маркированных обозначением "TEMPLER".

Истец считает, что на товаре (вине), который ответчик вводит в гражданский оборот, используется обозначение "TEMPLER", являющееся сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации для установления факта незаконного использования товарного знака необходимо установить наличие сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с зарегистрированным товарным знаком истца и установить однородность товаров, в отношении которых применяется соответствующее обозначение ответчика и товарный знак истца.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Судом установлено, что товарный знак "TAMPLIER" по свидетельству N 252281 является словесным обозначением, выполненным заглавными печатными буквами латинского алфавита, стандартным шрифтом. Товарный знак "TEMPLER" по свидетельству N 354882 также представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными печатными буквами, стандартным шрифтом, в латинице.

Обозначение "TEMPLER", используемое ответчиком, также является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными печатными буквами латинского алфавита.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2.(а) Правил признаками звукового (фонетического) сходства обозначений являются: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; ударение и т.д.

Согласно пункту 14.4.2.2.(б) Правил графическое сходство обозначений определяется на основании общего зрительного впечатления; графического написания с учетом характера букв (печатные, заглавные); расположения букв по отношению друг к другу; описанием сравниваемых обозначений буквами одного алфавита, с использованием одного вида шрифта.

Пунктом 14.4.2.2.(в) Правил установлено, что смысловое сходство определяется подобием заложенных в обозначениях понятий, идей, а также совпадением одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Судом правомерно установлено, что между обозначением, используемым ответчиком и товарными знаками истца, имеется сходство до степени смешения, в частности, по фонетическому, графическому и смысловому признаку.

Сходство сравниваемых обозначений по фонетическому признаку обусловлено сходством звучания товарных знаков "TAMPLIER" [tamplier] и "TEMPLER" [tamplijer], и обозначения "TEMPLER" [templer]. Некоторая разница в произнесении отдельных звуков не оказывает существенного влияния на признание указанных обозначений фонетически сходными, поскольку она может быть выявлена лишь специалистом-лингвистом, а не рядовым потребителем, не знакомым с особенностями звучания слов во французском и немецком языках.

О графическом сходстве обозначений свидетельствует то, что все они выполнены буквами одного алфавита (латинского), стандартным шрифтом, большинство букв, из которых

совпадает, что приводит к общему визуальному впечатлению при восприятии указанных обозначений.

Слово "TAMPLIER" является транслитерацией слова "ТАМПЛИЕР" и обозначает членов ордена Нищенствующих рыцарей Христа и Храма Соломона, первого по времени основания из религиозных военных орденов.

Согласно сведениям из словарей слово "TEMPLIER" переводится с французского языка как "тамплиер, рыцарь-храмовник".

Обозначение "TEMPLER" в переводе с немецкого также означает "тамплиер, храмовник".

В товарных знаках по свидетельствам N 252281 и N 354882 и в обозначении, используемом ответчиком, указанные слова являются единственными и несут на себе всю смысловую нагрузку. Все три обозначения имеют семантическое тождество.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает соответствующим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам вывод судов о том, что имеет место вероятность смешения потребителем товара, маркированного товарными знаками истца и спорным обозначением.

Экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом не дана оценка заключению патентного поверенного Родионова Н.М. оценены судами первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонены, при рассмотрении дела судами исследованы и оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу норм статей 286, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в кассационной инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что судами не учтены выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С., неоснователен.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Судами оценены доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений.

Обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не

| | | |
|--|--|------------|
| | <p>свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не оценены.</p> <p>Отсутствие в мотивировочной части сведений о выступлении второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С. не влияет на правильность выводов судов по делу и не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.</p> <p>По мнению арбитражного суда кассационной инстанции судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, выводы суда, содержащиеся в обжалуемых решении и постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> | |
| | <p><u>Составить следующие судебные документы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Определение суда общей юрисдикции об обеспечении доказательств. 2. Ходатайство в суд общей юрисдикции о назначении экспертизы для определения подложности представленных доказательств по административному делу. 3. Определение арбитражного суда о наложении штрафа за непредставление истребуемого судом доказательства. | ПК-1, ПК-4 |
| | <p><u>Написать эссе:</u></p> <p>Внимательно прочитайте Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной"</p> <p><i>Четко определите фабулу дела, предмет обращения, позицию заявителя и правовые выводы Конституционного Суда РФ. Подготовьте эссе по проблемам применения отдельных средств доказывания в гражданском процессе и административном судопроизводстве, которые стали предметом рассмотрения в названном постановлении Конституционного Суда РФ.</i></p> | ПК-1, ПК-4 |

Вариант 2

| № п/п | Задание | код |
|-------|---------|-----|
|-------|---------|-----|

| | | компетенци и (части компетенци и) |
|---|--|--|
| 1 | <p style="text-align: center;"><u>Задача № 1.</u></p> <p>Денисова обратилась в суд с иском к бывшему супругу Денисову о взыскании алиментов на содержание их малолетнего сына Игоря. При этом истица просила взыскать алименты в твердой денежной сумме, ссылаясь на то, что не знает, где в настоящее время работает ответчик, последний часто меняет место работы, имеет нерегулярный, меняющийся заработок. Денисов возражал против предъявленного иска и указал, что работает менеджером в ООО «Альфа», а его ежемесячный заработок, согласно справки с места работы, составляет 24800 рублей в месяц.</p> <p style="text-align: center;"><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите:</i></p> <p><i>Какие обстоятельства должен установить суд для правильного разрешения данного дела? Какие доказательства должна представить каждая из сторон в подтверждение своих требований и возражений?</i></p> <p style="text-align: center;"><u>Задача № 2.</u></p> <p>На основании договора от 08.01.2020 г. № 1 и дополнительного соглашения к нему от 28.01.2020 г. ООО «ВиКос» (подрядчик) выполняло по заданию ООО «Балтнефтепроводы» (заказчика) ремонтные работы на теплотрассе. Данное обстоятельство подтверждается двухсторонними актами приемки выполненных работ за январь и сентябрь 2020 года, согласно которым стоимость этих работ составила 1150000 и 55000 рублей. Платежными поручениями от 12.04.2020, 01.03.2020 и 25.03.2020 заказчик оплатил их. Посчитав, что заказчик имеет задолженность перед подрядчиком на сумму 1660000 рублей за дополнительные работы по капитальному ремонту теплотрассы, выполненные в сентябре-октябре 2020 года, подрядчик обратился с иском в арбитражный суд. В подтверждение своего требования истец представил акт приемки выполненных работ за январь 2021 года на сумму 1660000 рублей, акты на выполнение скрытых работ и акт гидравлического испытания теплотрассы. Возражения ответчика сводились к тому, что спорные работы были выполнены во исполнение договора от 08.01.2020 и дополнительного соглашения к нему от 28.01.2020 г., а также к тому, что акт выполненных работ от января 2021 г. подписан неуполномоченным лицом.</p> <p>Арбитражным судом первой инстанции было установлено, что акты со стороны заказчика подписаны</p> | ПК-1, ПК-4 |

Косовым, начальником филиала ООО «Балтнефтепроводы», не являющимся руководителем указанной организации.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов:

Могут ли указанные акты быть приобщены к материалам дела в качестве письменных доказательств? Если да, то, какие обстоятельства должен установить арбитражный суд для этого?

Задача № 3.

Какое доказательственное значение в арбитражном процессе имеет признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения? Каковы требования к оформлению признания стороной обстоятельств? Каковы последствия несоблюдения таких требований? Чем отличается соглашение о признании обстоятельств от мирового соглашения? Допускается ли в делах из административных и иных публичных правоотношений признание обстоятельств?

Чем отличается признание обстоятельств от признания иска? Каковы процессуальные последствия признания обстоятельств и признания иска? Имело ли место в приведенных случаях признание обстоятельств? Какие требования АПК были нарушены арбитражными судами первой инстанции при применении последствий признания обстоятельств в каждой правовой ситуации?

Правовая ситуация 1

Панков Д.П., Сакин А.В и Миронова И.В. обратились в Арбитражный суд с иском к ООО Фирма "Орс" о признании решения (избрание директора общества Дычкова С.А.; об утверждении итогов оплаты (уступке) участниками общества (истцами) своих долей ЗАО "Ис-Арт"; об изменениях учредительных документов общества) общего собрания участников ООО Фирма "Орсом" от 14 апреля 2020 года (Протокол N 1) недействительными.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2021 г. по делу N А40-33778/02-61-344 исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции основывался исключительно на заявлении представителя ответчика о признании исковых требований, сделанном в заседании суда.

При вынесении решения суд руководствовался ст. 70

АПК РФ, исходя из того, что обстоятельства, подтверждающие основания иска, признаны сторонами.

Однако, в силу ч. 3 ст. 70 АПК РФ факт признания сторонами обстоятельств заносится в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Занесенное в протокол судебного заседания заявление представителя ответчика о признании иска в связи с тем, что собрание проведено с нарушениями, подписано только представителем ответчика и не содержит сведений о конкретных нарушениях, допущенных при созыве и проведении собрания.

Поскольку факты признания сторонами конкретных обстоятельств, являющихся основанием для признания решений общего собрания участников общества недействительным, не удостоверены в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 70 АПК РФ, у суда не было оснований для признания их, не требующими доказывания.

При указанных обстоятельствах оспариваемое решение не может быть признано законным и обоснованным

Правовая ситуация 2

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам соблюдения налогового законодательства установлены нарушения, в том числе неполная уплата налога на добавленную стоимость и непредставление налогоплательщиком деклараций по налогу на добавленную стоимость. Данные нарушения отражены в акте проверки.

По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения...

Сумма штрафа в добровольном порядке налогоплательщиком не уплачена, в связи с чем налоговый орган обратился в арбитражный суд для взыскания неуплаченной суммы штрафа в судебном порядке.

Определением от 6 сентября 2020 г. арбитражный суд предложил сторонам подписать соглашение об обстоятельствах дела, в котором указать на неоспариваемые предпринимателем факты допущенных правонарушений.

В соответствии с указанным определением налоговый орган направил в адрес налогоплательщика проект соглашения по фактическим обстоятельствам по делу N А33-15601/2006.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что между сторонами достигнуто соглашение в порядке, определенном статьей 70 АПК, из которого следует о признании должником спорной суммы налоговых санкций. Соглашение составлено в письменной форме, подписано представителями налогового органа и налогоплательщиком и приобщено к материалам дела. Следовательно, у суда отсутствуют правовые основания для исследования обстоятельств по делу.

Суд кассационной инстанции указал, что согласно пункта 3 статьи 70 АПК признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения,

| | | |
|--|--|------------|
| | <p>освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 70 АПК достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания.</p> <p>Предприниматель в кассационной жалобе указала, что она не получала и не подписывала соглашение о признании спорной суммы налоговых санкций.</p> <p>Суд кассационной инстанции установил, что в материалах дела имеется соглашение по фактическим обстоятельствам, однако подпись предпринимателя о признании спорной суммы налоговых санкций отсутствует.</p> <p>При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> | |
| | <p><u>Составить следующие судебные документы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ходатайство в арбитражный суд об истребовании доказательства по делу. 2. Определение суда общей юрисдикции о назначении экспертизы. 3. Апелляционная жалоба на решение арбитражного суда в связи с неполным исследованием и (или) отсутствием надлежащей оценки необходимых доказательств. | ПК-1, ПК-4 |
| | <p><u>Написать эссе:</u></p> <p>Изучите решения Европейского суда по правам человека по делам «Австрия против Италии» от 11.01.1961 г., «Донелли и другие против Соединенного Королевства» от 05.04.1973 г., «Акдивар и другие против Турции» от 16.09.1996 г., «Ван Мехелен против Нидерландов» от 23.04.1997 г., постановления «Ван Кук против Германии» от 12.06.2003, «Тимишев против Российской Федерации» от 13.12.2005.</p> <p><i>Какие правовые позиции были сформулированы ЕСПЧ по вопросам доказывания и доказательств? Подготовьте эссе, раскрывающее применение правовых позиций, указанных в названных решениях и постановлениях ЕСПЧ в арбитражном процессе России.</i></p> | ПК-1, ПК-4 |

Вариант 3

| № п/п | Задание | код компетенции |
|-------|---------|-----------------|
|-------|---------|-----------------|

| | | и (части компетенции) |
|---|--|-----------------------|
| 1 | <p style="text-align: center;"><u>Задача № 1.</u></p> <p>05 августа 2020 г. на Новоарбатском мосту в г. Москве произошел дорожно-транспортное происшествие, в результате которого столкнулись автомашина под управлением водителя Дронова, принадлежащая АО «Интегро», и автомашина под управлением Федорова. Федоров скончался на месте, его пассажир – Гайдакина – получила тяжелую черепно-мозговую травму с частичной потерей зрения. Гайдакина обратилась с иском к АО «Интегро» о возмещении вреда причиненного повреждением здоровья, и компенсации морального вреда, при этом она просила взыскать в её пользу денежную сумму в размере 1 600 000 рублей, из них 600 000 рублей – расходы, произведенные ею на покупку лекарственных средств, на прохождение нескольких курсов лечения в платных клиниках, в том числе в клинике глазных болезней, а также на проезд к месту лечения и обратно, 1000000 рублей – компенсация морального вреда. Кроме того, в исковом заявлении Гайдакина указала на то, что после дорожно-транспортного происшествия была признана инвалидом третьей групп и в настоящее время состояние её здоровья не позволяет ей выполнять ту работу, которую она выполняла до аварии, а именно работала юрисконсультантом в ООО «Московия-Нефтепродукт». АО «Интегро» возражало против предъявленных требований, ссылаясь на то, что столкновение произошло не по вине водителя Дронова, а по вине водителя третьего автомобиля, скрывшегося в места аварии. Более того, в рамках уголовного дела, возбужденного по факту дорожно-транспортного происшествия, Дронов был признан потерпевшим.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите :</i></p> <p><i>Как распределяются обязанности по доказыванию при причинении вреда источником повышенной опасности? Какие факты должна доказать каждая из сторон? Какие доказательства она должна для этого представить? Должен ли суд по данному делу назначить экспертизу? Если да, то какого вида, и какие вопросы суд должен поставить на разрешение эксперта?</i></p> <p style="text-align: center;"><u>Задача № 2.</u></p> <p>Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м³ грунта, 245 т мусора и о</p> | ПК-1, ПК-4 |

возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» были заключен договор подряда на строительство жилого дома. Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению.

Должен ли суд исследовать по данному делу вещественные доказательства? Если да, то какие, и в каком порядке?

Задача № 3.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите :

Что можно считать оригиналом электронного документа? Каким образом должны быть оформлены распечатки электронных документов, представляемых в арбитражных суд? Каковы особенности оформления распечаток электронных банковских документов? В каких случаях и при соблюдении каких требований законодательства арбитражный суд считал допустимыми доказательствами представляемые распечатки электронных документов?

С помощью каких средств доказывания может быть доказан факт нахождения определенной информации на странице в сети Интернет, принадлежащей определенному лицу? Как обеспечить представление документа, расположенного на странице в сети Интернет, в суд в качестве письменного доказательства, учитывая риск его возможного удаления владельцем сайта до судебного заседания?

Правовая ситуация 1.

ООО "Артоника" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к АО "ОТП Банк" о взыскании убытков, причиненных неосновательным списанием со счета денежных средств в сумме 1.119.000 руб. без указания владельца счета по электронному платежному поручению N 285 от 05.08.2020 в нарушение договора банковского счета N 10-04/3-41-25250 от 20.01.2018 и договора на обслуживание по электронной системе Internet Банкинг N 10-04/03-15-31 от 09.02.2018.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10 августа 2009 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что истцом не доказано причинение убытков ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по указанным договорам, поскольку доказательств несанкционированного доступа в систему проведения электронных платежей суду не

представлено.

В кассационной жалобе истец просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; полагая, что судебные акты первой и апелляционной инстанций являются необоснованными и незаконными, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также судом нарушены нормы процессуального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что ответчиком не была соблюдена процедура урегулирования возникших разногласий по существу, ответчик согласился с претензиями истца, а также, что ответчик как субъект предпринимательской деятельности несет ответственность за последствия выполнения им платежного поручения N 285 от 05.08.2020 даже при отсутствии своей вины и невозможности установления факта выдачи распоряжения неуполномоченным лицом.

Представители истца, ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости оставления принятых по делу судебных актов без изменения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между сторонами заключены договор банковского счета N 10-04/3-41-25250 от 20.01.2019 с открытием истцу расчетного счета за N 4070281000010320025250 и договор на обслуживание по электронной системе Internet Банкинг N 10-04/03-15-31 от 09.02.2006, в котором разъяснен порядок пользования электронной системой с обязательством для регенерации пары ключей введения информации о контактном лице, о номере банковского счета и реквизитов организации.

Согласно п. 3.8 договора на обслуживание по электронной системе наличие у банка надлежаще оформленного электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью клиента, проверка корректности которого открытым ключом электронной цифровой подписи (ЭЦП) дала положительный результат, является необходимым и достаточным основанием для проведения банком соответствующей операции на основании указанного электронного документа.

Иск заявлен на том основании, что истец не отправлял в банк электронное поручение для перечисления денежных

средств ООО "Строй Актив", а списание денежных средств с его счета осуществлено неизвестным лицом.

Между тем, ответчик, списав со счета истца и перечислив на счет получателя - ООО "Строй Актив" 1.119.000 руб., исполнил платежное поручение N 285 от 05.08.2020, поступившее в электронном виде и подписанное ЭЦП, принадлежащей истцу.

Поскольку из заключения эксперта по назначенной в рамках дела экспертизе не вытекает, что при исполнении платежного поручения N 285 от 05.08.2020 осуществлен взлом системы, и в нем отражено, что электронный документ создан лицом, имеющим в распоряжении закрытый ключ, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из того, что в соответствии с договором на обслуживание по электронной системе закрытый ключ известен владельцу сертификата ключа подписи и предназначен для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе, а пунктом 5.5 договора предусмотрена обязанность клиента обеспечить хранение в секрете и отсутствие доступа неуполномоченных лиц к закрытому ключу ЭЦП и открытому ключу ЭЦП банка. Риск неблагоприятных последствий, связанных с использованием закрытого ЭЦП клиента неуполномоченными лицами, несет клиент.

Кроме того, ответственность ответчика по указанному договору ограничивается п. п. 6.4, 6.6, согласно которым банк не несет ответственность за ущерб, причиненный клиенту в результате использования третьими лицами закрытого ЭЦП клиента, а также случаев, если электронный документ подписан корректной ЭЦП, но исходил не от клиента.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Из содержания ст. 15, 393 ГК РФ следует, что убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, подлежат возмещению должником. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права, и неполученные доходы (упущенная выгода).

В кассационной жалобе истец ссылается, на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5 от 19.04.1999 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета", если иное не установлено

законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченным лицом.

Также истец указывает, что согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором, субъекты предпринимательской деятельности несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины, если не докажут, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Однако, в соответствии с указанными выше п. п. 5.5, 6.4, 6.6 договора на обслуживание по электронной системе установлено иное.

При этом в соответствии с п. 4.1 договора N 10-04/3-15-31 банк обязан исполнять принятые от клиента электронные документы, подписанные корректной ЭЦП клиента.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи. Участник информационной системы может быть одновременно владельцем любого количества сертификатов ключей подписей. При этом электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение при осуществлении отношений, указанных в сертификате ключа подписи.

В соответствии с заключением эксперта N 2298/Ц ("Центр независимых судебных экспертиз" Российского экологического фонда "ТЕХЭКО") "при исполнении платежного поручения N 285 от 05.08.2008, предъявленного в электронном виде от имени ООО "Артоника", взлом системы "iBank 2" отсутствовал.

Довод о том, что спорное платежное поручение исходило не от истца, расположенного в г. Москве, так как было отправлено с компьютера адресного пространства иной, расположенной в г. Лондон компании, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку владелец сертификата открытого ключа ЭЦП не ограничен в праве использования системы "iBank" (подписания платежного документа) посредством любого подключенного к сети Интернет

компьютера вне зависимости от места и вида подключения, принадлежности компьютера иной компании или физическому лицу.

Таким образом, факт выдачи распоряжения неуполномоченным лицом и ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору истцом подтвержден не был.

При таких обстоятельствах довод заявителя кассационной жалобы, что ответчик после получения 06.08.2020 информационного письма от истца в соответствии с требованиями Положения о порядке разрешения спорных ситуаций надлежащим образом не выразил свое несогласие с претензиями истца, а именно предложение о создании разрешительной комиссии направлено в адрес истца 12 августа 2020 года, то есть после истечения установленного пятидневного срока, а письмо не содержало фамилий представителей банка, которые будут участвовать в ее работе, не может являться достаточным основанием для удовлетворения требования истца.

Оценив в совокупности доказательства по делу с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; системного толкования законодательства, регулирующего гражданские правоотношения; суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о наличии правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований ООО "Артоника".

Доводы кассационной жалобы, фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.

Правовая ситуация 2.

Общество "РостТЭК" обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу "Челябинвестбанк" о взыскании 432 650 руб. убытков, причиненных необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета, 26 479 руб. 20 коп.

процентов за пользование чужими денежными средствами. В качестве правового основания иска истец указал ст. 15, 393, 395, 403, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 03.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

В порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции не пересматривалось.

В кассационной жалобе общество "РостТЭК" просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неприменение судом при разрешении спора норм материального права (ст. 864 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"). По мнению заявителя, в нарушение Положений Центрального банка Российской Федерации от 26.03.2007 N 302-П, от 03.10.2002 N 2-П "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации", "О безналичных расчетах в Российской Федерации" в платежном поручении от 04.09.2020 N 61 отсутствует полная информация о получателе платежа - физическом лице, а именно: ИНН, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания; в назначении платежа указаны противоречивые сведения: "Возмещение расходов за грузоперевозки за июнь - август 2020 года", а основанием указан - договор поставки от 22.07.2020 ТП-204, заключенный месяцем позже, чем оказанные услуги.

В отзыве на кассационную жалобу общество "Челябинвестбанк" указало на то, что вопрос о нарушении норм права, указанных истцом в кассационной жалобе, в суде первой инстанции не ставился. Нормы права, на которые ссылается истец не предусматривают заполнения сведений об адресе места жительства получателя; все обязательные поля в спорном платежном поручении были заполнены, а само платежное поручение соответствовало требованиям, предъявляемым к таким платежным документам, что подтверждается заключением технической комиссии и заключением компании ООО "Бифит". Ответчик считает, что решение суда законно, оснований для его отмены не имеется.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между обществом "Челябинвестбанк" (банк) и обществом "РостТЭК" (клиент) заключен договор банковского счета, согласно условиям которого банк обязался осуществлять расчетно-кассового обслуживания клиента по открытому рублевому счету в банке в пределах остатка средств на счете клиента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации; обеспечивать сохранность средств находящихся на счете клиента; производить обслуживание клиента

непосредственно в банке в соответствии с установленным режимом работы банка, производить обслуживание клиента по каналам связи в соответствии с дополнительным соглашением к договору; производить зачисление на счет и списание со счета денежные средства клиента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и на основании документов, формы которых утверждены Банком России или банком.

В п. 2.4 договора предусмотрено, что списание средств со счета клиента, обслуживающегося по каналам связи, производится также на основании электронных платежных поручений, заверенных электронной подписью клиента и передаваемых по каналам связи.

Между обществом "Челябинвестбанк" (далее - банк) и обществом "РостТЭК" (далее - клиент) заключен договор присоединения к системе электронного документооборота, предметом которого является присоединение клиента к участию в системе электронного документооборота банка, организованного и осуществляемого в соответствии с Правилами электронного документооборота общества "Челябинвестбанк".

В силу п. 2.1 договора банк и клиент признают электронные документы, полученные сторонами в соответствии с Правилами электронного документооборота, юридически эквивалентными документам, совершенным сторонами в письменной форме, законность и действительность указанных документов не может быть оспорена сторонами только на том основании, что они совершены в электронном виде.

Банк и клиент признали применяемые средства криптографической защиты информации в соответствии с Правилами электронного документооборота достаточным для обеспечения конфиденциальности и целостности информации и невозможности ее фальсификации (п. 2.2 данного договора).

В соответствии с Правилами электронного документооборота все электронные документы, пересылаемые по системам удаленного управления счетом, подписываются электронной цифровой подписью, которая гарантирует целостность и авторство документов.

По заявлению директора Старкова С.В. общество "РостТЭК" присоединено к системе электронного документооборота, обмен электронными платежными документами с использованием системы электронного документооборота осуществляется с расчетного счета №___ по системе удаленного управления счетом "Интернет-Банк", единственным контактным лицом, ответственным за эксплуатацию программного обеспечения является Старков С.В.

В приложении № 3 к договору на обслуживание клиентов в системе "iBank 2" сторонами был согласован открытый ключ электронной цифровой подписи. Закрытый (секретный) ключ электронной цифровой подписи находится у клиента, при помощи которого он подписывает электронные документы своей

электронной цифровой подписью.

В силу п. 2.2 Правил электронного документооборота электронный документ может быть подписан только тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которой банк изготовил сертификат ключа для уполномоченного лица клиента. Электронный документ считается подписанным уполномоченным лицом, если он подписан тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которого изготовлен сертификат. Электронный документ вступает в силу с момента его получения участником системы электронного документооборота при условии, что он подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица клиента (п. 2.3.2 названных Правил).

Из материалов дела следует, что платежное поручение от 04.09.2020 N 61 на перечисление 432 650 руб. с расчетного счета N ___, принадлежащего обществу "РостТЭК", поступило в банк по системе удаленного управления счетом "Интернет-Банк".

05.09.2020 директор общества "РостТЭК" сообщил о несанкционированном доступе и списании денежных средств с его расчетного счета, по факту обращения была произведена блокировка ключа электронной цифровой подписи общества "РостТЭК".

На момент обращения директора Старкова С.В. установлено, что денежные средства клиента, перечисленные на картсчет физического лица, были уже сняты через банкомат в г. Новосибирске (РАЙФФАЙЗЕНБАНК).

Технической комиссией в составе представителей истца и ответчика по результатам заседания сделан вывод о том, что полученный от общества "Челябинвестбанк" по системе удаленного управления счетом "iBank 2" электронный документ, содержащий платежное поручение от 04.09.2020 N 61 о списании денежных средств со счета общества "РостТЭК", соответствует требованиям Правил электронного документооборота (протокол заседания технической комиссии от 27.10.2020).

Полагая, что банком не обеспечена сохранность средств, находящихся на счете клиента, общество "РостТЭК" обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим исполнением банком условий договора, и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 856, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец в обоснование исковых требований указал на то, что 04.09.2008 был несанкционированно взломан криптографический ключ к расчетному счету клиента, в связи с чем с расчетного счета клиента необоснованно списаны денежные средства. По мнению истца, данные обстоятельства произошли в связи с нарушением банком при осуществлении операции Положения о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации Центрального банка Российской Федерации от 01.04.2003 N 222-П, предусматривающего

перечисление денежных средств юридическим лицом физическому только по заработной плате, выплатам социального характера и другим выплатам, Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"). Общество "РостТЭК" указывает на отсутствие в платежном поручении информации о получателе - о месте его жительства или месте пребывания, дате и месте его рождения.

Возражая против удовлетворения иска, общество "Челябинвестбанк" пояснило, что при проведении автоматического контроля платежного поручения его электронная цифровая подпись была признана корректной, на момент получения документа банк не имел сведений или заявлений об отмене действия секретного и соответствующего ему открытого ключа электронной цифровой подписи от общества "РостТЭК" и об его компрометации. Технические службы банка не выявили никаких нарушений и недочетов при получении указанного выше платежного поручения, поскольку платежное поручение поступило за электронной подписью Старкова С.В. в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким платежным документам.

Ответчик указал на то, что в связи с тем, что программа признала данную операцию по перечислению денежных средств физическому лицу подозрительной, так как такой платеж в адрес указанного физического лица производился впервые, перед проведением операции экономист, обслуживающий расчетный счет клиента - Вахитова 04.09.2020, созвонилась с обществом "РостТЭК" по телефону, указанному истцом при открытии расчетного счета, с целью выяснения действительной воли общества на перечисление денежных средств Долганину Н.Л. При этом главный бухгалтер общества "РостТЭК" не выразил никаких сомнений в отношении произведенного платежа, потому никаких сомнений в том, что платежное поручение исходило не от клиента у банка не имелось. В подтверждение произведенного сотрудником банка телефонного звонка по телефонному номеру, указанному истцом в договоре, ответчик представил распечатку телефонных разговоров, в которой имеются сведения о дате, времени и длительности телефонного соединения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно п. 1, 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в

меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с установленным ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бременем доказывания истец по иску о возмещении убытков обязан доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: нарушение ответчиком принятых по договору обязательств; причинная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

На основании ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведения других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 856 Гражданского кодекса Российской Федерации банк несет ответственность в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета, и обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 названного Кодекса.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства (договоры банковского счета, присоединения к системе электронного документооборота, Правила электронного документооборота, платежное поручение, протокол заседания технической комиссии от 27.10.2020, распечатку телефонных разговоров), а также доводы и возражения сторон по правилам, предусмотренным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции установил, что 04.09.2020 криптографический ключ к расчетному счету истца был несанкционированно взломан.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" разъяснил, что проверка полномочий лиц,

которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска печати, содержащимся в переданной банку карточке.

Если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

В силу п. 2.2 Правил электронного документооборота и договора присоединения к системе электронного документооборота электронный документ может быть подписан только тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которой банк изготовил сертификат ключа для уполномоченного лица клиента. Электронный документ считается подписанным уполномоченным лицом, если он подписан тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которого изготовлен сертификат. Электронный документ вступает в силу с момента его получения участником системы электронного документооборота при условии, что он подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица клиента (п. 2.3.2 названных Правил).

В силу п. 6.3 договора банковского счета банк не несет ответственности за последствие исполнения поручений, чеков, выданных неуполномоченными лицами, в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что закрытый (секретный) ключ электронной цифровой подписи находится у клиента, при помощи которого подписываются электронные документы электронной цифровой подписью находится у истца, единственным контактным лицом, ответственным за эксплуатацию программного обеспечения является Старков С.В.

Поскольку банк не имеет доступа к криптографическому ключу, суд, принимая во внимание, что закрытая часть криптографического ключа имеется только у клиента, пришел к выводу, что действия непосредственно самого клиента могли привести к списанию денежных средств, либо к утечке сведений касающихся закрытой части криптографического ключа.

Полагая, что клиент не проявил определенной степени заботливости и осмотрительности относительно сохранности денежных средств на его расчетном счете, суд пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях банка вины, так как электронный документ был заверен надлежащим образом,

| | | |
|--|--|------------|
| | <p>электронная цифровая подпись признана корректной, в связи с чем у банка не имелось оснований для отказа в списании средств со счета истца.</p> <p>С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.</p> <p><i>В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.</i></p> <p><i>Оцените решение арбитражного суда первой инстанции.</i></p> | |
| | <p><u>Составить следующие судебные документы:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ходатайство в арбитражный суд об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления стороной дополнительных доказательств. 2. Определение суда общей юрисдикции о судебном поручении. 3. Определение о возвращении вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче. | ПК-1, ПК-4 |
| | <p><u>Написать эссе:</u></p> <p>Изучите п.16 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».</p> <p><i>Какие правовые позиции были сформулированы в названных Постановлениях по вопросу раскрытия доказательств в арбитражном процессе? Подготовьте эссе, посвященное проблемам раскрытия доказательств в гражданском процессе.</i></p> | ПК-1, ПК-4 |

Контрольная работа студентами заочной и заочной ГВД форм обучения для проверки представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Контрольные задания представлены в трёх вариантах, студент выполняет вариант контрольного задания, соответствующий заглавной букве его фамилии.

| | |
|-------------------------|------------------|
| Заглавные буквы фамилии | Номера вариантов |
| с А по И | 1 вариант |

| | |
|----------|-----------|
| с К по П | 2 вариант |
| с Р по Я | 3 вариант |

Критерии оценивания контрольной работы

| Критерии оценки | Баллы Заочная и заочная (ГВД) ф.о. |
|---|---|
| Умение сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 10 |
| Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, и (или) ответ односложный, неаргументированный. | 8 |
| Умение сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, но ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы. | 6 |
| Умение не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, либо дан ответ несамостоятельно. | 0 |

Примеры тестовых заданий

V1: Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

V2: ПК-1 Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права

I:

S: Кому из субъектов гражданских процессуальных отношений принадлежит право определения предмета доказывания?

-: сторонам по делу;

+: суду;

-: прокурору;

-: закону.

V2: ПК-4 Способен применять нормы процессуального права.

I:

S: Доказательственное право по гражданским делам представляет собой:

-: субинститут;

-: подотрасль гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права;

+: объединение институтов в системе гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права;

-: самостоятельная отрасль российского права.

V2: ПК-1 Способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права

I:

S: Предмет доказывания по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов включает в себя:

-: факты наличия оснований для взыскания в пользу административного истца компенсации морального вреда;

+: факты нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

+: факты соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

-: факты наличия оснований для привлечения к участию в деле прокурора для дачи заключения;

+: факты соблюдения требований нормативных правовых актов, устанавливающих, полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия и правила введения нормативных правовых актов в действие.

V2: ПК-4 Способен применять нормы процессуального права.

I:

S: При проверке в судебном заседании относимости представленной аудио- или видеозаписи имеют значение:

- : цель, для которой она была сделана;
- : мотив, по которому она была произведена;
- +: когда, кем и при каких обстоятельствах она была произведена;
- +: дата и время, когда она была сделана.

V2: ПК-4 Способен применять нормы процессуального права.

I:

S: Разъясните студентам, на какие виды в зависимости от количества экспертов, участвующих в проведении экспертизы, подразделяются судебные экспертизы?

- +: единоличные экспертизы, которые проводит один эксперт, обладающий специальными знаниями в одной научной области или в нескольких и применяющий их при проведении экспертизы;
- : дополнительные экспертизы;
- +: комиссионные экспертизы;
- +: комплексные экспертизы;
- : повторные экспертизы.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Вопросы, выносимые на зачет по дисциплине Доказывание по гражданским, административным делам и экономическим спорам

1. Цель доказывания в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.
2. Система доказательственного права в цивилистическом процессе.
3. Понятие судебного доказывания.
4. Представление и истребование доказательств в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.
5. Раскрытие доказательств.
6. Оценка доказательств.
7. Понятие судебных доказательств.
8. Классификация доказательств.
9. Понятие предмета доказывания в цивилистическом процессе.
10. Факты, не подлежащие доказыванию.
11. Соглашение сторон о фактических обстоятельствах дела: процессуальное значение и порядок оформления в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.
12. Субъекты доказывания.
13. Правовая природа распределения обязанностей по доказыванию. Детерминация распределения обязанностей по доказыванию в соответствии с принципом состязательности.
14. Обязанность доказывания по административным делам.
15. Понятие допустимости доказательств. Спорные вопросы учения о допустимости доказательств.
16. Понятие относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.
17. Доказательственные презумпции. Основания освобождения от доказывания.
18. Понятие объяснений лиц, участвующих в деле.
19. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.
20. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания в цивилистическом процессе.
21. Свидетельский иммунитет.
22. Оценка свидетельских показаний.
23. Понятие и классификация письменных доказательств.
24. Исследование и оценка письменных доказательств.
25. Электронные документы: особенности исследования и оценки.
26. Особенности письменных доказательств, полученных при помощи факсимильной связи.
27. Легализация письменных доказательств.
28. Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств.
29. Хранение и распоряжение вещественными доказательствами.
30. Оценка вещественных доказательств.

31. Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств.
32. Процессуальные особенности исследования аудио- видеозаписей.
33. Назначение экспертизы.
34. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта.
35. Оценка заключения эксперта судом.
36. Обеспечение доказательств в гражданском процессе.
37. Особенности доказывания по делам о банкротстве.
38. Особенности доказывания по налоговым спорам.
39. Особенности доказывания по трудовым спорам.
40. Особенности доказывания по спорам, связанным с воспитанием детей.
41. Особенности доказывания по жилищным спорам.
42. Особенности доказывания по делам особого производства в гражданском процессе.
43. Особенности доказывания по административным делам.

Заведующий кафедрой _____ / С.В.Никитин

Критерии оценивания зачета:

Зачет состоит из двух частей: первая часть - тестирование, вторая часть - ответ на теоретический вопрос и решение задачи.

Вторая часть зачета проводится в устной форме (билет включает теоретический вопрос и задачу).

На зачете обучающийся может максимально набрать 60 баллов.

Результаты тестирования оцениваются по шкале от 0 до 10 баллов. Ответы на теоретический вопрос и задачу оцениваются по шкале от 0 до 25 баллов. Баллы за ответ обучающегося определяются путём сложения баллов, полученных за прохождение тестирования, ответы на теоретический вопрос и задачу.

Выставление баллов осуществляется в соответствии с нижеизложенными критериями.

Критерии оценки ответов на теоретический вопрос

| Критерии | Количество баллов |
|--|-------------------|
| Знание сформировано полностью / Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 25 |
| Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки / Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | 20 |
| Знание сформировано частично / Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика. | 10 |
| Знание не сформировано / Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 0 |

Критерии оценки решения задачи

| Критерии | Количество баллов |
|--|-------------------|
| Знание сформировано полностью / Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный. | 25 |
| Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки / Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | 20 |
| Знание сформировано частично / Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный. | 10 |
| Знание не сформировано / Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов. | 0 |

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Образовательная программа :40.04.05 Судебная и прокурорская деятельность
(квалификация (степень) «специалитет»)

**Дисциплина Доказывание по гражданским, административным делам и
экономическим спорам**

1. Классификация доказательств.
2. Задача:

Ланина обратилась в суд с иском к Карасевой о взыскании денежной суммы по договору займа. В обоснование своих требований Ланина представила расписку Карасевой, подтверждающую получение денег от Ланиной в размере 50 000 рублей и обещание вернуть указанную сумму не позднее 10 сентября 2019 г. Карасева иск не признала и пояснила, что деньги у Ланиной не брала, а текст расписки и подпись под ним выполнены не ею, а другим лицом. Мировой судья назначил судебно-почерковедческую экспертизу, в результате проведения которой эксперт пришел к выводам о том, что текст расписки выполнен не Карасевой, а другим лицом; решить вопрос, не выполнена ли подпись под текстом расписки Карасевой, не представилось возможным. Истица не согласилась с заключением эксперта и заявила ходатайство о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы, которое было удовлетворено мировым судьёй. Однако ответчица направила частную жалобу в районный суд, в которой просила отменить определение мирового судьи о назначении повторной экспертизы. Рассмотрев указанную частную жалобу, районный суд пришел к выводу об отмене определения мирового судьи и о назначении по делу дополнительной судебно-почерковедческой экспертизы.

1. *Дайте оценку действиям ответчицы и районного суда?*
2. *В рамках осуществления полномочий по отправлению правосудия с соблюдением принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и отраслевом законодательстве определите законность, обоснованность и мотивированность судебных актов.*
3. *Подлежит ли обжалованию определение о назначении судебной экспертизы, в том числе о назначении повторной судебной экспертизы, отдельно от решения по делу?*
4. *Имеет ли право суд апелляционной или кассационной инстанции отменять или изменять определение о назначении судебной экспертизы?*

Заведующий кафедрой _____ / С.В.Никитин

Приложение № 1
к Методические рекомендации по написанию

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»**

Факультет

РЕФЕРАТ

по дисциплине

Наименование темы реферата

Выполнил (а):

Студент (ка)..... курса

..... формы обучения

.....

Дата представления работы

..... 20.....г.

Москва 2021