

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Заряев Вячеслав Александрович
Должность: директор
Дата подписания: 01.11.2024 09:04:49
Уникальный программный ключ:
c16aebb7571751079e517eb52e83553b50c6d5a1

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

Рабочая программа дисциплины

Судебная защита права собственности

Набор 2023 г.

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа: «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Рабочая программа разработана в соответствии с требованиями ФГОС.

Разработчик (-и): доцент Алексеева Н.В., к.ю.н., доцент

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства (протокол № 7 от 08 февраля 2023 года).

Зав. кафедрой Никитин С.В., д.ю.н., профессор _____ (подпись)

Москва, 2024

ПРОТОКОЛ ИЗМЕНЕНИЙ
рабочей программы дисциплины
Судебная защита права собственности
для набора 2023 года на 2024-2025 уч.г.

Краткое содержание изменения	Дата и номер протокола заседания кафедры
Актуализация литературы, нормативных правовых актов, судебной практики.	Протокол от 11.03.2024г. № 10
Актуализация материально технического обеспечения	Протокол № 12 от 26.06.2024 Центральный филиал ФГБОУ ВО «РГУП»

Актуализация выполнена:

доцент Алексеева Н.В., к.ю.н., доцент

_____ «__» _____ 20__ г.

подпись

Зав. кафедрой

Никитин С.В., д.ю.н., профессор

_____ «__» _____ 20__ г.

подпись

Актуализация выполнена:

Сухарева Е.Р., к.ю.н., доцент, Центральный филиал ФГБОУ ВО РГУП

_____ «__» _____ 2024г.

подпись

Оглавление

	Наименование разделов	Стр.
	Аннотация рабочей программы	3
1	Цели и планируемые результаты изучения дисциплины	4
2	Место дисциплины в структуре ОПОП	4
3	Объем дисциплины и виды учебной работы	4
4	Содержание дисциплины	6
5	Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	15
6	Материально-техническое обеспечение	23
7	Карта обеспеченности литературой	24
8	Фонд оценочных средств	26

Аннотация рабочей программы дисциплины «Судебная защита права собственности»

Цель изучения дисциплины	Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.
Место дисциплины в структуре ОПОП	Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.
Компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины	ПК-3, ПК-4, ПК-5.
Содержание дисциплины	Тема 1. Иски о защите права собственности: общая характеристика. Иски о защите права собственности в наследственных, семейных, жилищных и других отношениях. Тема 2. Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству Тема 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности. Тема 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности. Тема 5. Виндикационный иск. Тема 6. Негаторный иск. Иск об освобождении имущества от ареста (исключения от описи). Тема 7. Иск о признании права собственности. Тема 8. Иск о применении последствий недействительности сделки как способ защиты права собственности.
Общая трудоемкость дисциплины	Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачётных единицы (72 часа)
Форма промежуточной аттестации	Зачёт

1. Цели и планируемые результаты изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.

В совокупности с другими дисциплинами ОПОП дисциплина обеспечивает формирование следующих компетенций:

Таблица 1

№	Код компетенции	Название
1	ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
2	ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
3	ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

2. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

3. Объем дисциплины и виды учебной работы

Таблица 2.1. Очная форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			4	
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	72	
Контактная работа	-	16	16	
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	56	56	
Занятия лекционного типа	-	2	2	
Занятия семинарского типа	-	14	14	
в том числе с практической подготовкой	-	10	10	
Форма промежуточной аттестации	-	-	зачёт	

Таблица 2.2. Заочная (классическая) форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			3	4
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	18	54
Контактная работа	-	16	4	12
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	56	14	42
Занятия лекционного типа	-	2	2	0
Занятия семинарского типа	-	14	2	12
в том числе с практической подготовкой	-	10	0	10
Форма промежуточной аттестации	-	-	-	зачёт

Таблица 2.3. Заочная (группа выходного дня) форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			4	
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	72	
Контактная работа	-	16	16	
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	56	56	
Занятия лекционного типа	-	2	2	
Занятия семинарского типа	-	14	14	
в том числе с практической подготовкой	-	10	10	
Форма промежуточной аттестации	-	-	зачёт	

4. Содержание дисциплины

4.1. Текст рабочей программы по темам

Тема 1. Иски о защите права собственности: общая характеристика. Иски о защите права собственности в наследственных, семейных, жилищных и других отношениях.

Общая характеристика вещных прав, права собственности. Гражданско-правовые способы защиты права собственности. Виды исков о защите права собственности. Проблемы соотношения исков о защите вещных прав. Конкуренция исков. Надлежащий способ защиты права собственности, последствия выбора ненадлежащего способа защиты. Иски об оспаривании зарегистрированного права собственности, признании права отсутствующим.

Тема 2. Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству

Право на иск. Подсудность исков, связанных с защитой права собственности. Подготовка к рассмотрению дела. Право суда на самостоятельную квалификацию заявленных требований. Особенности обеспечительных мер по делам о правах на недвижимое имущество.

Тема 3. Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности.

Критерий участия лица в деле в качестве истца и ответчика. Особенности состава лиц по спорам о правах на имущество по делам с участием публичных образований и субъектов иных вещных прав. Участие органов регистрации в спорах о правах на недвижимость. Основания для привлечения к участию лица в деле. Обязательность судебного решения для лиц, не участвующих в деле.

Тема 4. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности.

Обстоятельства, составляющие предмет доказывания по спорам о праве собственности (владение, передача имущества, ранее возникшее право и т.д.). Особенности доказывания обстоятельств по делам о защите права собственности. Допустимые доказательства. Бремя доказывания по делам о защите права собственности. Установление добросовестности в спорах о защите права собственности.

Тема 5. Виндикационный иск.

Цель виндикационного иска. Соотношение виндикационного иска с требованием о возврате неосновательного обогащения. Субъекты отношений по истребованию имущества из чужого незаконного владения. Объект истребования. Добросовестный приобретатель. Учет воли и волеизъявления при выбытии имущества из владения собственника. Условия удовлетворения виндикационного иска. Виндикация бездокументарных ценных бумаг.

Тема 6. Негаторный иск. Иск об освобождении имущества от ареста (исключения от описи).

Предмет негаторного иска, истцы и ответчики по негаторному иску, условия удовлетворения негаторного иска. Соотношение виндикационного и негаторного иска. Негаторный иск и иск об установлении сервитута.

Судопроизводство по делам об освобождении имущества от ареста. Юридически значимые обстоятельства по делу об освобождении имущества от ареста, доказательства, которыми они подтверждаются.

Тема 7. Иск о признании права собственности.

Общая характеристика иска о признании права собственности. Предмет доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию. Условия удовлетворения иск о признании права собственности. Решение по иску о признании права собственности. Отличие иска о признании права собственности от иных схожих исков. Исковая давность по искам о признании права собственности. Признание права собственности на самовольную постройку. Иск о сносе самовольной постройки, условия удовлетворения иска.

Тема 8. Иск о применении последствий недействительности сделки как способ защиты права собственности.

Соотношение требования о возврате полученного по недействительной сделке с требованием о возврате вещи из чужого незаконного владения.

4.2. Разделы и темы дисциплины, виды занятий (тематический план)

Тематический план

Таблица 3.1
Очная форма обучения

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
1.	Иски о защите права собственности: общая характеристика. Иски о защите права собственности в наследственных, семейных, жилищных и других отношениях.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		2	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
2.	Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		4	1	0	1	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
3.	Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		10	1	0	1	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
4.	Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	2	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту

	спорам о праве собственности								
5.	Виндикационный иск.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	6	0	0	6	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра.
6.	Негаторный иск. Иск об освобождении имущества от ареста (исключения от описи).	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
7.	Иск о признании права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
8.	Иск о применении последствий недействительности сделки как способ защиты права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	0	2	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту.
	Итого		72	56	16	2	4	10	

Таблица 3.2
Заочная (классическая) форма обучения

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
	Иски о защите права собственности: общая характеристика.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		2	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы

	Иски о защите права собственности в наследственных, семейных, жилищных и других отношениях.								для заочной формы обучения
2.	Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		4	1	0	1	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
3.	Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		10	1	0	1	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
4.	Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	2	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
5.	Виндикационный иск.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	6	0	0	6	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра, задания для контрольной работы для заочной формы обучения
6.	Негаторный иск. Иск об освобождении имущества от ареста (исключении от описи).	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
7.	Иск о признании права собственности.	ПК-3 ПК-4		8	1	0	0	1	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту;

		ПК-5							задания для контрольной работы для заочной формы обучения
8.	Иск о применении последствий недействительности сделки как способ защиты права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	0	2	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения
	Итого		72	56	16	2	4	10	

Таблица 3.3

Заочная (группа выходного дня) форма обучения

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
	Иски о защите права собственности: общая характеристика. Иски о защите права собственности в наследственных, семейных, жилищных и других отношениях.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		2	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения
2.	Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		4	1	0	1	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
3.	Состав лиц,	ПК-3		10	1	0	1	0	вопросы для семинаров

	участвующих в делах по спорам о праве собственности.	ПК-4 ПК-5							(для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
4.	Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	2	0	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
5.	Виндикационный иск.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	6	0	0	6	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра, задания для контрольной работы для заочной формы обучения
6.	Негаторный иск. Иск об освобождении имущества от ареста (исключении от описи).	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
7.	Иск о признании права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения
8.	Иск о применении последствий недействительности сделки как способ защиты права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	0	2	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения
	Итого			72	56	16	2	4	10

4.3. Самостоятельное изучение обучающимися разделов дисциплины

Таблица 4.1

Очная форма обучения
Заочная (классическая) форма обучения
Заочная (группа выходного дня) форма обучения

№ темы	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
Тема 1	Соотношение исков о праве собственности: различные подходы правовой доктрины к пониманию конкуренции исков.	2
Тема 2	Право на иск: понятие, субъекты. Компетенция судов по делам о защите права собственности. Действия суда и сторон по подготовке дела к судебному разбирательству.	4
Тема 3	Критерий участия лица в деле в качестве истца и ответчика. Особенности состава лиц по спорам о правах на имущество. Участие публичных образований в спорах о правах на недвижимое имущество. Органы регистрации в спорах о правах на недвижимость. Обязательность судебного решения для лиц, не участвующих в деле.	10
Тема 4	Предмет доказывания по спорам о праве собственности (владение, передача имущества, ранее возникшее право и т.д.). Особенности доказывания обстоятельств по делам о защите права собственности. Допустимые доказательства. Бремя доказывания по делам о защите права собственности. Установление добросовестности в спорах о защите права собственности.	8
Тема 5	Цель виндикационного иска. Основания обращения с виндикационным иском. Истец по виндикационному иску. Объект виндикации. Доля в праве как объект виндикации. Виндикация бездокументарных ценных бумаг. Законный владелец и собственник в виндикационных отношениях. Добросовестный приобретатель. Учет воли и волеизъявления при выбытии имущества из владения собственника. Условия удовлетворения виндикационного иска.	8
Тема 6	Предмет негаторного иска, истцы и ответчики по негаторному иску. Условия удовлетворения негаторного иска. Соотношение виндикационного и негаторного иска. Негаторный иск и иск об установлении сервитута. Судопроизводство по делам об освобождении имущества от	8

	<p>ареста.</p> <p>Освобождение от ареста, наложенного в порядке расследования уголовного дела.</p> <p>Юридически значимые обстоятельства по делу об освобождении имущества от ареста, доказательства, которыми они подтверждаются.</p>	
Тема 7	<p>Назначение и особенности иска о признании права собственности.</p> <p>Предмет доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию.</p> <p>Основания возникновения права собственности как основание иска о признании права собственности.</p> <p>Истец и ответчик по иску о признании права собственности.</p> <p>Исковая давность в спорах о признании права собственности.</p> <p>Последствия применения исковой давности.</p> <p>Условия удовлетворения иска о признании права собственности.</p> <p>Решение по иску о признании права собственности.</p> <p>Отличие иска о признании права собственности от иных схожих исков.</p> <p>Признание права собственности на самовольную постройку. Иск о сносе самовольной постройки, условия удовлетворения иска.</p>	8
Тема 8	<p>Соотношение требования о возврате полученного по недействительной сделке с требованием о возврате вещи из чужого незаконного владения.</p> <p>Признание сделки недействительной как основание для изменения сведений в ЕГРП.</p>	8
	Итого	56

4.4. Темы курсовой работы

Курсовая работа учебным планом не предусмотрена.

5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

5.1. Учебно-методические рекомендации по изучению дисциплины

Учебно-методические рекомендации для обучающихся по видам учебных занятий

Общие положения

Занятия со студентами проводятся в форме лекций, семинаров, практических занятий, лабораторных практикумов. Особенностью изучения дисциплины является подготовка в ходе лабораторных практикумов и самостоятельной работы процессуальных документов и судебных актов по факту, определяемой преподавателем.

От студентов требуется посещение лекций и иных форм занятий. Особо ценится активная работа на семинарских и практических занятиях. Для успешной работы на семинарском и практическом занятии студент должен прочесть рекомендованную настоящим учебно-методическим комплексом литературу, нормативные правовые акты и активно участвовать в дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку, привести примеры из подобранной им судебной практики.

Лекционные занятия (теоретический курс)

Лекционные занятия – это устное систематическое и последовательное изложение учебного материала по темам дисциплины. Они являются организующим и ориентирующим началом для изучения дисциплины. В ходе лекций раскрываются основные положения процессуального и материального права, обращается внимание студентов на сложные теоретические и правоприменительные вопросы, показывается их практическая значимость.

Лекционные занятия проводятся в форме информационной лекции (преподавателем сообщаются сведения, предназначенные для запоминания) и лекции-дискуссии (преподавателем ставятся на обсуждение студентов проблемные вопросы теории и правоприменительной практики).

В ходе лекционных занятий используется аудиторный фонд Университета.

Семинарские занятия

Семинарские занятия проводятся с целью усвоения лекционного теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов. На семинарах студенты учатся рассуждать, делать собственные выводы, аргументировано отстаивать свою точку зрения. На семинарских занятиях применяются следующие методы контрольного опроса, дискуссии.

Основная форма работы на семинаре – обсуждение всеми студентами группы вопросов, обозначенных в плане текущего семинарского занятия.

Практические занятия

Практические занятия проводятся с целью овладения студентами навыками применения полученных теоретических знаний для решения задач, возникающих в судебной практике. В ходе практических занятий студенты решают ситуационные задачи, то есть разбирают конкретные правовые ситуации, анализируют их, дают правовую квалификацию правоотношениям и применяют нормы права.

Прежде чем приступить к решению задачи следует внимательно ознакомиться с её содержанием. При ответе следует использовать действующее процессуальное

законодательство, теорию гражданского права, гражданского процесса, арбитражного процесса, правовые позиции высших судебных инстанций. Студенту необходимо подробно проанализировать предложенные в задаче условия, принимая во внимание, что они приведены в объеме, достаточном для правильного ответа на поставленные вопросы. Необходимо уяснить смысл задачи и условия, исходя из которых, нужно дать ответы на поставленные вопросы. В этих целях следует провести юридический анализ излагаемых в задаче обстоятельств, установить, какие из них имеют, а какие не имеют в предложенных вопросах юридическое значение. Решение должно учитывать все изложенные в фабуле обстоятельства и содержать их юридическую оценку.

В задачах нередко ставится вопрос, правильно ли поступил суд (судья). Ответ на такой и ему подобный вопрос не должен быть односложным – «да» или «нет», «правильно» или «неправильно». Решение задачи (ответы на вопросы) необходимо обосновать и аргументировать ссылками на статьи (части, пункты, абзацы) ГПК РФ (АПК РФ) и других нормативных актов, а при необходимости на материалы судебной практики (разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорах судебной практики высшестоящих судебных инстанций, в решениях Конституционного Суда РФ и др.). При этом надо привести точное название нормативного правового акта с указанием его реквизитов, изложить краткое содержание статьи (части, пункта, абзаца), на которую делается ссылка.

Задача должна:

- быть решена самостоятельно, в полном объеме, ответы должны быть даны на все поставленные вопросы;
- выполняться с использованием действующих нормативных правовых актов, материалов судебной практики;
- отвечать требованиям логичного и четкого изложения материала (решения задачи);
- ответы на вопросы должны быть развернутыми, аргументированными, содержать ссылки на конкретные нормы права, судебные акты.

Лабораторный практикум

На лабораторном практикуме проводится подготовка судебного акта по предложенной фабуле. В ходе лабораторного практикума со студентами обсуждаются требования к форме и содержанию составляемого судебного акта, затем студенты под руководством преподавателя приступают к составлению соответствующего судебного акта.

В ходе лабораторного практикума закладывается основа для самостоятельной работы над составлением процессуальных документов и судебных актов.

Учебно-методические рекомендации по выполнению различных форм самостоятельной работы

Общие положения

К формам самостоятельной работы студентов относятся:

- чтение текстов нормативных правовых актов, учебников и учебных пособий, а также дополнительной литературы по изучаемой теме;
- конспектирование данного текста;
- работа со словарями и справочниками;
- работа со справочно-правовыми системами и ресурсами сети Интернет;
- подбор судебной практики по теме семинарского или практического занятия;

- решение ситуационных задач;
- подготовка процессуальных документов и судебных актов;
- участие в круглых столах, научно-практических конференциях;
- подготовка к сдаче дифференцированного зачёта.

Учебно-методические рекомендации по изучению обучающимися вопросов, выносимых на самостоятельное изучение

Семинарские и практические занятия по дисциплине направлены на:

- обсуждение и более глубокое усвоение студентами вопросов правовой регламентации способов защиты права собственности и их реализации;
- анализ специфики правового регулирования различных аспектов защиты права собственности во взаимосвязи материального и процессуального права;
- анализ и обобщение судебной практики.

Для того чтобы приобретенные знания стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики, на которые имеются ссылки в литературе и перечень которых содержится в настоящих рекомендациях. Судебная практика ВС РФ и арбитражных судов, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека».

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Также для лучшего понимания учебного курса и просто для всестороннего развития студенту необходимо выделить время для просмотра научных статей. В библиотеке РГУП можно найти такие журналы как: Арбитражный и гражданский процесс, Законодательство, Журнал российского права, Российская юстиция и т.д.

Учебно-методические рекомендации по выполнению контрольной работы

Контрольная работа (предусмотрена для студентов заочной и заочной (группы выходного дня) форм обучения) нацелена на тщательную проработку и усвоение магистратом актуальных вопросов судебной формы защиты права собственности.

Выполнение студентом контрольной работы и проверка их преподавателем преследует следующие цели:

- 1) осуществление контроля за самостоятельной работой студента;
- 2) научить студента: применять на практике нормы гражданского и арбитражного процессуального права; свободно оперировать юридическими понятиями и категориями; анализировать и решать юридические проблемы в сфере правоотношений собственности; применять полученные теоретические знания при разрешении конкретной правовой ситуации; делать подробный обоснованный вывод;
- 3) выработать у студента умение правильно, логично, последовательно, аргументированно и кратко излагать свои мысли в письменном виде;

4) результат проверки преподавателем контрольной работы позволяет студенту: определить степень усвоения им соответствующих разделов курса и выявить имеющиеся у него пробелы в полученных знаниях; закрепить, углубить и уточнить полученную из соответствующих источников правовую информацию; сформулировать вопросы, которые оказались непонятными или слабо усвоенными, и получить соответствующую помощь у преподавателя.

Контрольная работа должна содержать титульный лист с указанием варианта задания, текст заданий, иметь постраничную сквозную нумерацию. Студенту предлагается дать письменный ответ на одно задание. Ответ должен представлять собой концентрированный результат самостоятельного, творческого осмысления законодательства, литературы и позиций высших судов по предложенной правовой ситуации. Ответы требуют решения не только процессуальных вопросов, но и материально-правовых. К примеру, при определении предмета доказывания по делу недостаточно сделать ссылку только на процессуальные нормы, необходимо установить норму материального права, которая регулирует спорное правоотношение.

Для проверки контрольная работа представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Учебно-методические рекомендации по выполнению отдельных форм самостоятельной работы

В ходе подготовки к **лабораторному практикуму** студенту необходимо ознакомиться с требованиями к форме и содержанию соответствующего процессуального документа или судебного акта, регламентированными ГПК РФ, затем ознакомиться с размещёнными в СПС и официальных сайтах соответствующими процессуальными документами и судебными актами судебных органов, в том числе с актами Конституционного Суда Российской Федерации и Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При подготовке к составлению определения суда необходимо определить нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации; дать толкование применимым нормам материального права с целью определения состава лиц, участвующих в деле, и предмета доказывания по делу; определить обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределить обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле; определить нормы процессуального права, которые должен реализовать суд при вынесении определения о подготовке дела к судебному разбирательству, дать толкование данным нормам процессуального права с учётом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Задание для лабораторного практикума тождественно фабуле деловой игры, что способствует пониманию стадийности и последовательности рассмотрения и разрешения дел о защите права собственности, закреплению необходимых для реализации норм процессуального и материального права на стадиях подготовки дела к судебному разбирательству и судебного разбирательства умений и навыков.

Деловая игра способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применения норм процессуального и материального права при разрешении спора о защите права собственности. Разрешение дела по существу предполагает обязательное определение норм материального права, подлежащих применению судом в данной правовой ситуации и толкование применимых норм материального права с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда

по правам человека. При подготовке к деловой игре все студенты (независимо от роли в деловой игре) должны ознакомиться со следующими актами:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ст.301,302).
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 сентября 1982 года по делу «Спорронг и Ленрот против Швеции».
7. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28.10.1999 по делу «Брумэреску против Румынии».
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 05.01.2000 года по делу «Бейелер против Италии».
9. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.05.2007 «Радчиков против Российской Федерации»
10. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 декабря 2007 года «Гаши против Хорватии»
11. Постановление Европейский Суд по правам человека от 06 декабря 2011 года по делу «Гладышева против Российской Федерации».
12. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 сентября 2016 года «Кириллова против России».
13. Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 ноября 2016 года по делу «Аленцева против России».
14. Постановление Европейского Суда по правам человека от 2 мая 2017 года по делу «Клименко против России».
15. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.10.2014 г.).

В ходе **зачёта** студент должен показать глубокое знание предмета, умение связывать теоретические знания с правоприменительной практикой. Студент должен знать определения всех базовых понятий дисциплины, уметь характеризовать теоретические понятия в их практическом применении, знать нормативно-правовое регулирование, уметь формулировать, обосновывать и излагать собственную точку зрения по дискуссионным вопросам, уметь проводить системные связи между понятиями и категориями, давать содержательно структурированный, юридически грамотный и последовательный ответ на поставленные в билете вопросы.

Ответы на задания должны быть

- даны с использованием теории, действующих нормативных правовых актов, правовых позиций высших судов,
- даны на все поставленные вопросы,
- развернутыми, аргументированными.

Работа студентов по подготовке к промежуточной аттестации должна быть нацелена на тщательную проработку и усвоение лекционного материала, основной учебной и дополнительной литературы в соответствии с предлагаемым тематическим планом. Наряду с этим необходимо изучать нормативные источники, следить за

изменениями в законодательстве. Также следует учитывать и постановления, и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и нормативных правовых актов, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики. Судебная практика ВС РФ и других судов общей юрисдикции, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека». Необходимо помнить, что постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Разъяснения по вопросам судебной практики содержатся и в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Необходимо просматривать такие сайты как www.garant.ru, www.consultant.ru, сайт Российской газеты www.rg.ru, на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте www.consultant.ru либо www.garant.ru можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Методические рекомендации по освоению дисциплины для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

Под специальными условиями для получения высшего образования по образовательным программам обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В освоении дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья большое значение имеет индивидуальная работа. Под индивидуальной работой подразумевается две формы деятельности: самостоятельная работа по освоению и закреплению материала; индивидуальная учебная работа в контактной форме, предполагающая взаимодействие с преподавателем (в частности, консультации), т.е. дополнительное разъяснение учебного материала и углубленное изучение материала. Индивидуальные консультации по предмету являются важным фактором, способствующим индивидуализации обучения и установлению воспитательного контакта между преподавателем и обучающимся.

В целях освоения учебной программы дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья возможно

- использование специальных технических и иных средств индивидуального пользования, рекомендованных врачом-специалистом;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь.

На лекционном занятии рекомендуется использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры, как способ конспектирования.

Для освоения дисциплины (в т.ч. подготовки к занятиям, при самостоятельной работе) лицами с ограниченными возможностями здоровья предоставляется возможность использования учебной литературы в виде электронного документа в электронно-библиотечной системе Book.ru имеющей специальную версию для слабовидящих; обеспечивается доступ к учебно-методическим материалам посредством СЭО «Фемида»; доступ к информационным и библиографическим ресурсам посредством сети «Интернет».

5.2. Перечень нормативных правовых актов, актов высших судебных органов, материалов судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 3 от 26.11.2001 № 146-ФЗ
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 4 от 18.12.2006 № 230-ФЗ
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ
9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ
10. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
11. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»
12. Приказ Минстроя России от 19.03.2019 № 169/пр «Об утверждении формы уведомления о выявлении самовольной постройки и перечня документов, подтверждающих наличие признаков самовольной постройки»

Акты высших судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25
2. Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022)
3. Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015)
4. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014)

5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 № 13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»

7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания»

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

13. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 №15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе».

15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения»

16. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения»

17. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2021 № 35-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева»

1. Ресурсы сети Интернет

1. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - www.ksrf.ru
2. Официальный сайт арбитражных судов Российской Федерации - www.arbitr.ru

3. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - www.vsrfr.ru

5.3. Информационное обеспечение изучения дисциплины (модуля)

Информационные, в том числе электронные ресурсы Университета, а также иные электронные ресурсы, необходимые для изучения дисциплины:

№ п./п.	Наименование	Адрес в сети Интернет
1	ZNANIUM.COM	http://znanium.com Основная коллекция Коллекция издательства Статут Znanium.com. Discovery для аспирантов
2	ЭБС ЮРАЙТ	www.biblio-online.ru
3	ЭБС «BOOK.ru»	www.book.ru коллекция издательства Проспект Юридическая литература ; коллекции издательства Кнорус Право, Экономика и Менеджмент
4	East View Information Services	www.ebiblioteka.ru Универсальная база данных периодики (электронные журналы)
5	НЦР РУКОНТ	http://rucont.ru/ Раздел Ваша коллекция - РГУП-периодика (электронные журналы)
6	Oxford Bibliographies	www.oxfordbibliographies.com модуль Management –аспирантура Экономика и модуль International Law- аспирантура Юриспруденция
7	Информационно-образовательный портал РГУП	www.op.raj.ru электронные версии учебных, научных и научно-практических изданий РГУП
8	Система электронного обучения «Фемида»	www.femida.raj.ru Учебно-методические комплексы, Рабочие программы по направлению подготовки
9	Правовые системы	Гарант, Консультант

Основная и дополнительная литература указана в Карте обеспеченности литературой.

6. Материально-техническое обеспечение

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются специальные помещения. Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Для проведения занятий лекционного типа предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочим программам дисциплин. Демонстрационное оборудование представлено в виде мультимедийных средств. Учебно-наглядные пособия представлены в виде экранно-звуковых средств, печатных пособий, слайд-презентаций, видеофильмов, макетов и т.д., которые применяются по необходимости в соответствии с темами (разделами) дисциплины.

Для самостоятельной работы обучающихся помещения оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

Предусмотрены помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Перечень специальных помещений ежегодно обновляется и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

Состав необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения ежегодно обновляется, утверждается и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля) в соответствии с учебным планом	Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
1	Судебная защита права собственности	<p>Аудитория № 215</p> <p>учебная аудитория для лекционных и семинарских занятий: столы, стулья, учебная доска, стол преподавателя, учебно-наглядные пособия,</p> <p>394006, Воронежская область, г. Воронеж, Ленинский район, ул. 20-летия Октября, дом 95</p> <p>Свидетельство о государственной регистрации права серия 36-АД № 699874 от 04.12.2014г.</p> <p>Бессрочно</p>

7. Карта обеспеченности литературой

Кафедра гражданского и административного судопроизводства

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа: «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Дисциплина: «Судебная защита права собственности»

Курс 2

Наименование, автор или редактор, издательство, год издания, кол-во страниц	Вид издания	
	ЭБС (указать ссылку)	Кол-во печатных изд. в библиотеке вуза
1	2	3
Основная литература		
Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. — Москва : ИНФРА-М, 2023. — 279 с. — (Научная мысль). - ISBN 978-5-16-005589-3. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1893931 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке.	https://znanium.com/catalog/product/1893931	
Дополнительная литература		
Трофимик, А. Г. Недействительность сделок с заинтересованностью, совершенных акционерными обществами: опыт сравнительно-правового исследования : монография / А.Г. Трофимик. — Москва : ИНФРА-М ; Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2023. — 116 с. — (Научная мысль). — DOI 10.12737/monography_5b69a21e7fa827.92701160. - ISBN 978-5-16-018489-0. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1993668 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке.	https://znanium.com/catalog/product/1993668	
Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. — 7-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 472 с. - ISBN 978-5-00156-077-7. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.ru/catalog/product/2114316 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке.	URL: https://znanium.ru/catalog/product/2114316	
Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / под ред. И. В. Решетниковой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 480 с. - ISBN 978-5-00156-225-2. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/1895986 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке.	https://znanium.com/catalog/product/1895986	
Исаков, В. Б. Словарь правовой аналитической графики : учебное пособие / В. Б. Исаков. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 272 с. - ISBN 978-5-91768-978-4. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.ru/catalog/product/2081650 (дата обращения: 31.03.2024). – Режим доступа: по подписке.	https://znanium.ru/catalog/product/2081650	
Дополнительная литература для углубленного изучения дисциплины		

Краснова, С. А. Система способов защиты вещных прав : монография / С.А. Краснова. — М. : ИНФРА- М, 2019. — 148 с. — (Научная мысль). — www.dx.doi.org/10.12737/1645 . - ISBN 978-5-16-100769-3. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/1010818 (дата обращения: 31.03.2024).	https://new.znanium.com/catalog/product/1010818	
Желонкин, С. С. Недействительность анτισоциальных сделок : монография / С.С. Желонкин. — Москва : ИНФРА-М, 2016. — 159 с. — (Научная мысль). - ISBN 978-5-16-104011-9. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/906414 (дата обращения: 31.03.2024).	https://new.znanium.com/catalog/product/906414	
Скловский, К. И. Сделка и ее действие (4-е изд., доп.). Комментарий главы 9 ГК РФ. Принцип добросовестности : учебное пособие / К. И. Скловский. - Москва : Статут, 2019. - 278 с. - ISBN 978-5-907139-33-6. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/1079476 (дата обращения: 31.03.2024).	https://new.znanium.com/catalog/product/1079476	3 – 2015 года издания
Сагдеева, Л. В. Право на защиту собственности в актах европейского суда по правам человека / Сагдеева Л.В. - Москва : Статут, 2014. - 319 с. ISBN 978-5-8354-0972-3. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/449675 (дата обращения: 31.03.2024).	https://new.znanium.com/catalog/product/449675	
Волошин, О. В. Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ по прим. земельного законодательства и законодательства о сделках с недвижимостью / О.В. Волошин. - 3-е изд., расшир. - Москва : Статут, 2015. - 495 с. ISBN 978-5-8354-1075-0. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/493064 (дата обращения: 31.03.2024).	https://new.znanium.com/catalog/product/493064	
Алексеев, С. С. Право собственности. Проблемы теории: Монография / С.С. Алексеев; Институт частного права. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : НОРМА: НИЦ Инфра-М, 2012. - 240 с. ISBN 978-5-91768-281-5. - Текст : электронный. - URL: https://new.znanium.com/catalog/product/350003 (дата обращения: 31.03.2024).	https://new.znanium.com/catalog/product/350003	
Резников Е.В. Самовольная постройка: исследование законодательства и практики Верховного Суда РФ: практическое пособие для судей. Волгоград: Сфера, 2019. 168 с.	https://consultantplus.ru	

Зав. библиотекой _____

Зав. кафедрой _____

8. Фонд оценочных средств

8.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине (модулю)

№ п/п	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Наименование оценочного средства
1.	Иски о защите права собственности: общая характеристика. Иски о защите права собственности в наследственных, семейных, жилищных и других отношениях.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения
2.	Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
3.	Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
4.	Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности	ПК-3 ПК-4 ПК-5	вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса); тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
5.	Виндикационный иск.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задание для лабораторного практикума, деловая игра, задания для контрольной работы для заочной формы обучения
6.	Негаторный иск. Иск об освобождении имущества от ареста (исключении от описи).	ПК-3 ПК-4 ПК-5	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту
7.	Иск о признании права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения
8.	Иск о применении последствий недействительности сделки как способ защиты права собственности.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	правовые ситуации; тестовые задания, вопросы, задачи к зачёту; задания для контрольной работы для заочной формы обучения

8.2. Оценочные средства

**Вопросы для семинаров
(для проведения контрольного опроса)**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих нормативных правовых актов, умения и навыки представления в судах интересов физических и юридических лиц, публичных органов и должностных лиц, разрешения дел в судебном порядке.

Тема семинара 1. Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Право на иск.	ПК-4, ПК-5
2.	Подсудность исков, связанных с защитой права собственности. Толкование правил исключительной подсудности.	ПК-3
3.	Подготовка к рассмотрению дела, процессуальные действия суда и лиц, участвующих в деле.	ПК-3
4.	Право суда на самостоятельную квалификацию заявленных требований.	ПК-3
5.	Особенности обеспечительных мер по делам о правах на недвижимое имущество.	ПК-3

Тема семинара 2. Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности.

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Состав лиц, участвующих в деле, по спорам о правах на имущество по делам с участием публичных образований и субъектов иных вещных прав.	ПК-3
2.	Участие органов регистрации в спорах о правах на недвижимость. Толкование и реализация процессуальных норм, регламентирующих участие третьих лиц, не	ПК-4, ПК-5

	заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.	
3.	Обязательность судебного решения для лиц, не участвующих в деле.	ПК-4, ПК-5

Тема семинара 3. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности.

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Обстоятельства, составляющие предмет доказывания по спорам о праве собственности (владение, передача имущества, ранее возникшее право и т.д.).	ПК-3
2.	Бремя доказывания по делам о защите права собственности.	ПК-3
3.	Характер выбытия имущества как обстоятельство, входящее в предмет доказывания и его оценка в спорах о виндикации.	ПК-4, ПК-5
4.	Установление добросовестности в спорах о защите права собственности.	ПК-4, ПК-5

2.Критерии оценивания

Критерии	Оценка Очная ф.о.	Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД)
Полностью сформированные знания. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории гражданского и арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	5	5
Сформированные знания, имеющие незначительные пробелы. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория гражданского и арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	4	4
Неполные знания. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использована теория гражданского и арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	3	3

Знания отсутствуют либо имеют фрагментарный характер. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	2	2
--	---	---

Комплект правовых ситуаций по дисциплине

Судебная защита права собственности

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

Правовые ситуации

№ п/п	Правовая ситуация	код компетенции (части компетенции)
1.	<p>ООО «Торговый Двор «Строитель» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту муниципальной собственности и городских земель (далее - департамент) о признании права собственности на железнодорожный путь в силу приобретательной давности, ссылаясь на то, что спорный железнодорожный путь приобретен правопреемником общества в собственность в составе имущественного комплекса по договору купли-продажи, а именно Фонд имущества (продавец) и ТОО «Предприятие «Лесстройпродторг» (покупатель) заключили договор купли-продажи в 2003г., по условиям которого покупатель приобретает в собственность арендованное по договору аренды от 2001г. муниципальное имущество (основные средства, в том числе здания и сооружения, указанные в приложениях N 1 и 2 к договору, а также оборотные средства).</p> <p>Согласно техническому паспорту, оформленному по состоянию на 2015г., железнодорожный путь N 1 необщего пользования уложен в 2011 году. В материалах дела отсутствуют доказательства строительства спорного объекта в соответствии с необходимой разрешительной документацией либо нахождения его на балансе ТОО «Предприятие «Лесстройпродторг». Судебные инстанции установили, что спорный</p>	ПК-3

	<p>железнодорожный путь необщего пользования не был включен в перечень имущества, переданного ТОО «Предприятие «Лесстройпродторг» по договору купли-продажи от 2003г. (объект не отражен ни в приложениях к договору, ни в плане приватизации арендного Краснодарского лесоторгового предприятия № 1). Представленные истцом документы в обоснование несения расходов, связанных с обслуживанием и ремонтом железнодорожного пути, относятся к 2016 году и позже. До указанного срока несение бремени содержания спорного имущества истцом не подтверждается.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте толкование применимым нормам материального права.</p> <p>Перечислите условия применения приобретательной давности.</p> <p>Решите дело.</p>	
2.	<p>На основании договора аренды между Комитетом по управлению муниципальным имуществом, выступающим арендодателем и ООО, выступающим арендатором, ООО владело нежилым помещением для использования под магазин.</p> <p>Договор предусматривал, что имущество сдается на срок, по истечении которого арендатор не имеет преимущественного права перед другими лицами на заключение договора на новый срок. Если арендатор продолжает пользоваться имуществом по истечении срока договора, при отсутствии возражений со стороны арендодателя, то договор возобновляется на тех же условиях на неопределенный срок, при этом арендодатель вправе отказать от договор в одностороннем порядке, предупредив об этом арендатора письменно за один месяц.</p> <p>Арендодатель сообщил ООО об отказе от договора, мотивируя это тем, что арендуемое помещение находится в многоквартирном доме и является общей долевой собственностью собственников в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.</p> <p>ООО считает, что он открыто и добросовестно владел помещениями более 15 лет и у него возникло право собственности на помещение в силу приобретательной давности.</p> <p>Дайте юридическую КОНСУЛЬТАЦИЮ по вопросу возникновения права собственности на помещение в силу приобретательной давности.</p>	ПК-4
3.	<p>Кооператив, являющийся владеющим и реестровым собственником недвижимости, обратился в арбитражный суд с иском к обществу, зарегистрировавшему право в ЕГРП на ту же недвижимость, о признании права собственности отсутствующим.</p> <p>В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечено муниципальное образование.</p> <p>Как установлено судом первой инстанции, в 2012 году муниципальное образование продало с публичных торгов здание</p>	ПК-3

	<p>пункта сушки льновороха. Недвижимое имущество было передано победителю торгов - кооперативу, оплачено им, право собственности на него было зарегистрировано за покупателем в ЕГРП.</p> <p>В 2013 году муниципальное образование составило новую техническую документацию на здание пункта сушки льновороха, присвоило ему иной адрес и выставило на публичные торги в составе одного лота с иным недвижимым имуществом. Победителем торгов оказалось общество - ответчик по настоящему делу, за которым право на это имущество было также зарегистрировано в ЕГРП.</p> <p>В 2018 году кооператив обратился в арбитражный суд с настоящим иском.</p> <p>В обоснование требования истец указывал на то, что имущество находится в его фактическом владении, используется им, право на него зарегистрировано. Регистрация права на это же имущество за другим лицом нарушает его право собственности, поскольку создает угрозу, что второе лицо, зарегистрированное в ЕГРП в качестве собственника спорного имущества, насильственно отберет у него здание пункта сушки льновороха, а также ставит под сомнение законность записи о праве собственности истца.</p> <p>Ответчик заявил об истечении исковой давности и утверждал, что истец должен был знать о повторной продаже здания пункта сушки льновороха (единственного в районе), поскольку информация о публичной продаже этого имущества была опубликована в местной газете «Ежедневное аграрное обозрение», которую выписывает кооператив.</p> <p>Истец признал, что о выставлении на повторную публичную продажу спорного здания ему стало известно из публикации в названной газете в 2013 году, однако он полагает, что по этому иску отсутствует исковая давность, поскольку имущество находится в его владении, начиная с 2012 года.</p> <p>Муниципальное образование пояснило, что им была допущена ошибка при выставлении одного и того же имущества на торги дважды, так как вторая продажа готовилась только на основе документов без выезда представителей администрации на объект.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте толкование применимым нормам материального права. Разрешите спор.</p>	
4.	<p>Обществом с ограниченной ответственностью (продавцом) и акционерным обществом (покупателем) заключен и исполнен договор купли-продажи нежилых помещений. Исходя из ничтожности этого договора, общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу об истребовании из его незаконного владения переданных во исполнение договора помещений.</p>	ПК-5

	<p>Дайте юридическую консультацию истцу по вопросу выбора способа защиты нарушенного права.</p>	
5.	<p>Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском об истребовании холодильной камеры из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью. В обоснование заявленных требований истец пояснил, что холодильная камера, принадлежащая ему на праве собственности, была передана им организации в аренду. Впоследствии организация продала и передала спорное имущество ответчику. Так как организация не имела права отчуждать названное имущество, общество является незаконным владельцем. По мнению истца, при таких обстоятельствах требование, заявленное в соответствии со статьей 301 ГК РФ, подлежит удовлетворению. По смыслу этой нормы приобретатель получает защиту, только если был добросовестен как в момент заключения возмездной сделки, направленной на приобретение спорного имущества, в момент поступления имущества в его владение, так и в момент, когда отчуждатель получает от него плату или иное встречное предоставление за переданное имущество, а оплата спорного имущества обществом состоялась лишь после получения ответчиком копии искового заявления по настоящему делу.</p> <p>Против требований истца ответчик возражал ссылкой на свою добросовестность и возмездность приобретения. Как пояснил ответчик, тот факт, что оплата спорного имущества обществом состоялась лишь после получения им копии искового заявления по настоящему делу, вопреки мнению истца, не имеет значения при рассмотрении вопроса о возмездности приобретения для целей применения статьи 302 ГК РФ.</p> <p>Поддержав доводы ответчика, суд в удовлетворении иска отказал ввиду следующего. Хотя ответчик и являлся незаконным владельцем, спорное имущество приобретено им добросовестно по возмездному основанию (в материалах дела имеется договор купли-продажи холодильной камеры, заключенный между организацией и обществом с ограниченной ответственностью, а также доказательства исполнения договора каждой из сторон), что в соответствии с пунктом 1 статьи 302 ГК РФ исключает удовлетворение предъявленного к нему виндикационного иска. При этом добросовестность приобретателя исследуется только на момент совершения сделки, направленной на отчуждение и приобретение спорного имущества, и на момент его поступления во владение ответчика. Лицо остается добросовестным приобретателем и в том случае, если впоследствии оно узнало или должно было узнать об отсутствии правомочий у отчуждателя. Поэтому такое лицо получает предусмотренную пунктом 1 статьи 302 ГК РФ защиту как добросовестный приобретатель по возмездному основанию, хотя бы обязанность по соответствующему договору и была им исполнена после утраты добросовестности.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте</p>	ПК-3

	<p>толкование применимым нормам материального права.</p> <p>Какие нормы процессуального права должен реализовать суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы истца?</p>	
6.	<p>Организация и субъект Российской Федерации в лице полномочного органа заключили договор поручительства. Ввиду того, что обеспеченное таким образом обязательство не было исполнено в срок, поручитель предоставил субъекту Российской Федерации типографский станок в качестве отступного. Оборудование закреплено на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием.</p> <p>В ином судебном процессе суд признал названный договор поручительства недействительным. Сочтя, что при таких обстоятельствах имущество подлежит возврату собственнику, организация обратилась в арбитражный суд с иском к государственному унитарному предприятию об истребовании из его незаконного владения типографского станка. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле был привлечен субъект Российской Федерации в лице комитета по управлению государственным имуществом.</p> <p>Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал на основании статьи 302 ГК РФ, установив, что государственное унитарное предприятие является добросовестным приобретателем имущества, полученного от субъекта Российской Федерации в лице полномочного органа на праве хозяйственного ведения.</p> <p>Оцените законность и обоснованность решения суда первой инстанции и дайте юридическую консультацию истцу по основаниям отмены судебного акта апелляционной инстанцией.</p>	ПК-3 ПК-5
7.	<p>Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю об истребовании из его владения нежилого помещения.</p> <p>В обоснование своих требований истец указал следующее. За ним было зарегистрировано право собственности на нежилое помещение, которое он передал в качестве отступного закрытому акционерному обществу.</p> <p>Затем акционерным обществом (продавцом) и предпринимателем (покупателем) был заключен и исполнен договор купли-продажи спорного нежилого помещения.</p> <p>Вступившим в законную силу решением суда соглашение об отступном между истцом и акционерным обществом признано ничтожным. По мнению истца, ничтожность этого соглашения означает ничтожность последующей сделки по отчуждению спорного помещения, следовательно, предприниматель получил имущество во исполнение ничтожной сделки и является незаконным владельцем.</p> <p>Ответчик, возражая против иска, сослался на свою добросовестность. По мнению истца, ответчик не может быть признан добросовестным приобретателем имущества, так как,</p>	ПК-5

	<p>являясь сыном генерального директора акционерного общества, в данном случае он должен был знать о факте отчуждения истцом спорного имущества с нарушением действующего гражданского законодательства.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте толкование применимым нормам материального права с целью определения предмета доказывания по делу.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	
8.	<p>Решением арбитражного суда первой инстанции отказано в удовлетворении виндикационного иска лицу, считавшему себя собственником недвижимого имущества. Суд исходил из того, что хотя ответчик приобрел имущество у неуправомоченного отчуждателя, он стал собственником спорного имущества в силу абзаца второго пункта 2 статьи 223 ГК РФ.</p> <p>При этом суд не согласился с истцом, полагавшим, что ответчик не может быть признан добросовестным приобретателем, так как договор купли-продажи помещения заключен по явно заниженной цене. Это свидетельствует о фактическом сговоре продавца и покупателя в целях образования видимости добросовестного приобретения имущества.</p> <p>По мнению суда первой инстанции, продажа имущества по цене ниже рыночной не противоречит действующему законодательству и сама по себе не свидетельствует о том, что приобретатель знал или должен был знать об отсутствии у продавца права на отчуждение этого имущества.</p> <p>Оцените законность и обоснованность решения суда первой инстанции и дайте юридическую консультацию истцу по основаниям отмены судебного акта апелляционной инстанцией.</p>	ПК-3 ПК-5
9.	<p>Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью об истребовании из незаконного владения ответчика башенного крана.</p> <p>Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано, так как ответчик, приобретший спорное имущество у акционерного общества по договору купли-продажи, признан добросовестным приобретателем имущества по возмездной сделке (пункт 1 статьи 302 ГК РФ). Суд не согласился с доводами истца, утверждавшего, что имущество выбыло из его владения помимо его воли.</p> <p>Согласно материалам дела судебным актом по другому спору со ссылкой на статью 168 ГК РФ признан недействительным договор купли-продажи, во исполнение которого истец передал владение краном покупателю (акционерному обществу). По мнению истца, имущество, переданное собственником во исполнение недействительной сделки, не может считаться выбывшим из владения</p>	ПК-3 ПК-5

	<p>собственника по его воле.</p> <p>Оцените законность и обоснованность решения суда первой инстанции и дайте юридическую консультацию истцу по основаниям отмены судебного акта апелляционной инстанцией.</p>	
10.	<p>Завод обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю М. об истребовании трактора из незаконного владения ответчика. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен предприниматель А.</p> <p>Истец в обоснование заявленных требований указал, что является собственником спорного имущества. Ответчик купил трактор у предпринимателя А., который не имел права на его отчуждение, поскольку в его владение трактор поступил на основании принятого по другому делу решения суда, обязавшего завод передать предпринимателю трактор. Суд кассационной инстанции это решение отменил, в удовлетворении исковых требований предпринимателю А. отказал.</p> <p>Ответчик по настоящему делу, не оспаривая доводов истца, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на свою добросовестность и возмездность приобретения.</p> <p>По мнению истца, обстоятельства, на которые ссылается ответчик, не имеют значения для данного дела, так как имущество выбыло из владения истца помимо его воли.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимым нормам материального права с целью определения предмета доказывания по делу.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	ПК-3
11.	<p>Собственник здания обратился в арбитражный суд с иском к предпринимателю, разместившему торговый прилавок с оборудованием в холле его здания, об устранении нарушения права, не связанного с лишением владения.</p> <p>В ходе судебного заседания истец пояснил, что имеет свободный доступ в холл и к установленному торговому прилавку, однако обращается в арбитражный суд с иском в защиту своего права собственности, а не убирает названный прилавок самостоятельно, поскольку, являясь некоммерческой организацией - центром детского творчества, не имеет возможности для его демонтажа, а именно достаточных средств.</p> <p>Судом было установлено, что по окончании детской ярмарки, которая проводилась в холле на первом этаже здания центра детского творчества, все продавцы - участники ярмарки, кроме предпринимателя, демонтировали свои прилавки.</p> <p>Несмотря на административный штраф, наложенный за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках, предприниматель торговую деятельность не прекратил.</p>	ПК-4 ПК-5

	<p>Ответчик иск не признал. В качестве возражения он заявил, что является добросовестным приобретателем части холла, в которой установлен торговый прилавок с оборудованием, поскольку в момент его установки все желающие могли организовать в холле на первом этаже здания торговлю товарами для детей.</p> <p>Ответчик также заявил, что если суд не примет его возражение о добросовестном приобретении части холла, то он также заявляет об истечении исковой давности по требованию, так как прилавок был установлен им три с половиной года назад, о чем истцу было известно.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимым нормам материального права с целью определения предмета доказывания по делу.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	
12.	<p>Арендодатель обратился в арбитражный суд с иском к арендатору о демонтаже кабельных линий.</p> <p>Как установлено судом, истец предоставил ответчику в аренду помещение междугородной телефонной станции, в котором арендатор самовольно установил кабельные линии.</p> <p>Арендодатель полагает, что сохранение установленных без его согласия кабельных линий нарушает его право собственности.</p> <p>Арендатор против иска возражал, ссылаясь на то, что между сторонами сложились договорные отношения, споры из которых не могут разрешаться на основе вещных исков. Кроме того, он настаивал на том, что арендодатель вправе требовать демонтаж кабельных линий только после прекращения договора аренды и возврата имущества в его владение.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Дайте юридическую квалификацию исковых требований.</p> <p>Какое решение вынесет суд, если истец в обоснование требования ссылается на ст. 304 ГК?</p>	<p>ПК-4 ПК-5 ПК-3</p>
13.	<p>Собственник причала-пирса обратился в арбитражный суд с иском к обществу об обязанности устранить препятствия в пользовании своим имуществом путем демонтажа сборно-разборного холодильника.</p> <p>Ответчик против иска возражал, ссылаясь на то, что согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) причал-пирс находится в аренде сроком на пять лет, поэтому истец не владеет этим имуществом и не имеет права на удовлетворение заявленного требования.</p> <p>В ходе судебного заседания арендатор пояснил, что расположенный на причале холодильник, хотя и был установлен без его согласия, не препятствует ему осуществлять</p>	<p>ПК-3</p>

	<p>эксплуатацию арендуемого имущества - разгрузку приходящих рыболовецких судов.</p> <p>Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, отметив, что согласно статье 4 АПК РФ лицо вправе обратиться в арбитражный суд в защиту своих нарушенных прав и законных интересов. Право невладеющего собственника не нарушается до тех пор, пока имущество находится во владении арендатора. После того как имущество будет возвращено собственнику, он сможет обратиться с иском о демонтаже холодильника.</p> <p>Оцените законность и обоснованность решения суда первой инстанции.</p>	
14.	<p>Кооператив обратился в арбитражный суд с иском к обществу об устранении препятствий в проезде по земельному участку, находящемуся во владении ответчика. Кооператив доказал, что в 2008 году решением суда был установлен сервитут проезда по земельному участку, находящемуся во владении ответчика и прилегающему к земельному участку истца; сервитут был зарегистрирован в ЕГРП. После сдачи собственником в аренду земельного участка, обремененного сервитутом, арендатор установил забор со шлагбаумом и отказывается пропускать автотранспорт кооператива на служащий земельный участок без внесения отдельной платы арендатору этого участка.</p> <p>Ответчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на следующее. Во-первых, имущество находится у него на основании договора аренды, поэтому он является ненадлежащим ответчиком по делу. Во-вторых, забор установлен им на земельном участке, правообладателем которого он является. Следовательно, он имеет право взимать плату за проезд. В-третьих, истекла исковая давность по иску, поскольку забор был им установлен три с половиной года назад.</p> <p>Истец в обоснование своих требований ссылается на статью 304 ГК РФ, то есть предлагает квалифицировать свой иск в качестве негаторного, по которому отсутствует исковая давность (статья 208 ГК РФ). Однако, по мнению ответчика, имущество не находится во владении истца, поэтому к его требованию должен применяться общий трехлетний срок исковой давности.</p> <p>Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, собственника земельного участка, обремененного сервитутом проезда. Собственник в судебные заседания по делу не являлся, пояснения по существу спора не представил.</p> <p>Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал в связи с истечением исковой давности. По мнению суда первой инстанции, негаторный иск является требованием владеющего лица, а собственник господствующего земельного участка служащим земельным участком не владеет. Поэтому его требование носит виндикационный характер и к нему применяется общий срок исковой давности, пропущенный в</p>	ПК-3

	данном случае. Оцените законность и обоснованность решения суда первой инстанции.	
15.	<p>Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском об устранении нарушения права путем исправления трубопровода отвода дождевых вод к собственнику здания, на котором установлен соответствующий трубопровод.</p> <p>В судебном процессе истцом было доказано, что на здании, прилегающем к его земельному участку, трубопровод отвода дождевых вод установлен таким образом, что дождевая вода стекает на его земельный участок.</p> <p>Ответчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то, что он является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку трубопровод был установлен не им, а арендатором вопреки условиям договора аренды. Несмотря на то, что договор аренды прекратился и здание возвращено во владение его собственнику, исправлять систему отвода дождевых вод должен тот, кто произвел монтаж трубопровода.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимым нормам материального права с целью определения состава лиц, участвующих в деле, и предмета доказывания.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	ПК-3
16.	<p>Общество, являющееся собственником земельного участка и расположенного на нем строения, обратилось в арбитражный суд к арендатору соседнего земельного участка с иском о запрете на продолжение строительства спортивного комплекса с бассейном, обосновывая свое требование положениями статьи 304 ГК РФ.</p> <p>Из письменных доказательств, представленных истцом, и заключения экспертизы следует, что продолжение строительства бассейна на соседнем участке может повлечь осадку фундамента здания, которая приведет к растрескиванию его стены.</p> <p>Ответчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то, что строительные работы осуществляются им на земельном участке, правообладателем которого он является; строительная документация была согласована с органами государственной власти на этапе выдачи разрешения на строительство. Ответчик также обращал внимание на то, что имущество истца в настоящее время не повреждено и он просит прекратить строительство бассейна из-за возможности его повреждения в будущем.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	ПК-3
17.	Общество, являющееся собственником гаража, обратилось	ПК-3

	<p>в арбитражный суд с иском к кооперативу, собственнику соседнего строения, через которое проходит общий трубопровод, об устранении нарушения права, не связанного с лишением владения, требуя открыть ответвление трубопровода, по которому осуществляется подача питьевой воды на объект истца.</p> <p>Как установлено судом первой инстанции, между истцом и водоканалом заключен договор на отпуск питьевой воды из централизованной системы водоснабжения. Во исполнение этого договора силами водоканала был осуществлен монтаж водомерного узла холодной воды.</p> <p>Конструктивная особенность трубопровода, по которому должен осуществляться отпуск питьевой воды в соответствии с договором, заключается в том, что он пролегает через производственный бокс кооператива, который также использует воду на основе договора с водоканалом. Ответчик произвел в боксе ремонтные работы, в результате которых было перекрыто ответвление трубопровода, по которому осуществлялась подача питьевой воды на объект истца.</p> <p>Ответчик против удовлетворения иска возражал и ссылался на то, что он совершает действия в границах принадлежащей ему недвижимости, то есть в права соседа не вторгается.</p> <p>Перечислите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле.</p> <p>Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	
18.	<p>Общество обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику об обязанности демонтировать часть трубопровода тепломагистрали, проложенного на земельном участке истца.</p> <p>Ответчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то, что прежний собственник этого участка был уведомлен о прокладке трубопровода и не возражал против этого. Соответственно, это говорит о наличии согласия прежнего собственника на прокладку трубопровода. К правопреемнику право переходит в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, поэтому истец не имеет права на удовлетворение иска.</p> <p>Покупатель земельного участка (истец) не был предупрежден продавцом о том, что ранее он не возражал против того, что собственник соседнего участка проложит трубопровод на его земельном участке. При осмотре земельного участка покупателем установить наличие трубопровода не представлялось возможным; из документов ЕГРП и кадастра установить наличие трубопровода также невозможно; земельный участок сервитутом не обременен.</p> <p>Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. Какое решение по существу спора должен вынести суд?</p>	ПК-3

2.Критерии оценивания

Критерии	Оценка Очная ф.о.	Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД)
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	5	5
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	4	4
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	3	3
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	2	2

**Лабораторный практикум по дисциплине
Судебная защита права собственности
по теме «Определение о подготовке дела по иску о vindicации недвижимого имущества к
судебному разбирательству»**

2. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

Задание для лабораторного практикума

№ п/п	Правовая ситуация	код компетенции (части компетенции)
1	<p>Департамент городского имущества г.Марск обратился в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, снятии с регистрационного учёта по месту жительства и выселении к Веселовой А.А., Веселовой В.Ю. В исковом заявлении указано, что жилое помещение – квартира № 98, расположенная по адресу: г. Марск, ул. Мира, д.32, площадью 34,8 кв.м., принадлежит на праве собственности городу Марск.</p> <p>Данное жилое помещение принадлежало ранее на праве собственности гражданину Коровину П.В. Гражданин Коровин П.В. умер 24 сентября 2007 года и не имел наследников. Таким образом, указанное жилое помещение является выморочным имуществом и перешло в собственность г. Марск. В результате противоправных действий Плющева К.А. и Петренко Д.В., признанных виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, спорное жилое помещение выбыло из владения города помимо воли.</p> <p>Приговором Московского городского суда от 26 февраля 2016 г. Плющев К.А. и Петренко Д.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе в завладении путем обмана спорным жилым помещением, принадлежавшим на праве собственности Коровину П.В., который умер 24 сентября 2007. 19 марта 2015 г. Департамент городского имущества г.Марск был привлечён в качестве потерпевшего по данному уголовному делу.</p> <p>14 февраля 2008 г. от имени Коровина П.В. Плющевым К.А. заключён договор купли-продажи указанной квартиры с Петренко Д.В. Последним приобретателем данной квартиры на основании договора купли-продажи является Веселова А.А. Веселова А.А. проживает в спорном жилом помещении с Веселовой Вероникой Юрьевной, дочерью 2010 года рождения.</p> <p>Составьте определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству.</p> <p>При подготовке к составлению определения суда:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации. 2. Дайте толкование применимым нормам материального права с целью определения состава лиц, участвующих в деле, и предмета доказывания по делу. 3. Определите обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределите обязанности по доказыванию 	ПК-3 ПК-4 ПК-5

	<p>между лицами, участвующими в деле.</p> <p>4. Определите нормы процессуального права, которые должен ПРИМЕНИТЬ суд при вынесении определения о подготовке дела к судебному разбирательству.</p>	
--	---	--

Критерии оценивания

Критерии	Оценка Очная ф.о.	Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД)
<p>Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Процессуальный документ составлен полностью, с использованием действующих нормативных правовых актов и актов высших судов, содержит все предусмотренные законом части, форма и содержание соответствуют применимому процессуальному законодательству, мотивировочная часть развёрнутая, аргументированная.</p>	5	5
<p>Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Процессуальный документ составлен полностью, с использованием действующих нормативных правовых актов и актов высших судов, содержит все предусмотренные законом части, но форма и содержание не полностью соответствуют применимому процессуальному законодательству и (или) актам высших судов и (или) мотивировочная часть односложная, неаргументированная.</p>	4	4
<p>Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Процессуальный документ составлен с использованием действующих нормативных правовых актов, но содержит не все предусмотренные законом части (а именно отсутствует одна из предусмотренных законом частей), форма и содержание не полностью соответствуют применимому процессуальному законодательству и (или) актам высших судов и (или) мотивировочная часть односложная, неаргументированная.</p>	3	3
<p>Умение не сформировано / Навык не сформирован. Процессуальный документ не составлен, либо составлен не тот процессуальный документ, который необходимо составить, либо составлен не полностью (а именно отсутствует две или три из предусмотренных законом частей), либо составлен с использованием недействующих нормативных правовых актов.</p>	2	2

Деловая игра по дисциплине

**Судебная защита права собственности
Игровой судебный процесс по теме «Виндикационный иск»**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

1. Фабула дела:

Департамент городского имущества г.Марск обратился в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, снятии с регистрационного учёта по месту жительства и выселении к Веселовой А.А., Веселовой В.Ю. В исковом заявлении указано, что жилое помещение – квартира № 98, расположенная по адресу: г. Марск, ул. Мира, д.32, площадью 34,8 кв.м., принадлежит на праве собственности городу Марск.

Данное жилое помещение принадлежало ранее на праве собственности гражданину Коровину П.В. Гражданин Коровин П.В. умер 24 сентября 2010 года и не имел наследников. Таким образом, указанное жилое помещение является выморочным имуществом и перешло в собственность г. Марск. В результате противоправных действий Плющева К.А. и Петренко Д.В., признанных виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, спорное жилое помещение выбыло из владения города помимо воли.

Приговором Московского городского суда от 26 февраля 2019 г. Плющев К.А. и Петренко Д.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе в завладении путем обмана спорным жилым помещением, принадлежавшим на праве собственности Коровину П.В. 12 февраля 2018 г. Департамент городского имущества г.Марск был привлечён в качестве потерпевшего по данному уголовному делу.

14 февраля 2011 г. от имени Коровина П.В. Плющевым К.А. заключён договор купли-продажи указанной квартиры с Петренко Д.В., затем 19 апреля 2012 года Петренко Д.В. заключил договор купли-продажи с Парамоновой П.В., 18 марта 2016 года Парамонова П.В. заключила договор купли-продажи с Веселовой А.А.

Последним приобретателем данной квартиры на основании договора купли-продажи является Веселова А.А. Веселова А.А. проживает в спорном жилом помещении с Веселовой Вероникой Юрьевной, дочерью 2010 года рождения.

2. Концепция игры:

Деловая игра способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применения норм процессуального и материального права при разрешении спора о защите права собственности.

3. Роли:

Непосредственно в судебном заседании участвуют:

1. федеральный судья,
2. секретарь судебного заседания,
3. прокурор,
4. орган опеки и попечительства,
5. истец,
6. ответчик (несовершеннолетнее лицо в судебном заседании не участвует, его законный представитель и ответчик совпадают в одном лице),
7. представитель ответчика,
8. третье лицо Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве,
9. третье лицо Отдел по вопросам миграции УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве,
10. участие третьих лиц – физических лиц по усмотрению судьи и лиц, участвующих в деле,
11. свидетели (по усмотрению судьи и лиц, участвующих в деле),
12. судебный пристав.

4. Ожидаемый результат: разрешение дела по существу (оглашение резолютивной части судебного акта с последующим указанием мотивов его принятия). Разрешение дела по существу предполагает обязательное определение норм материального права, подлежащих применению судом в данной правовой ситуации и толкование применимых норм материального права с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

5. Методические материалы по проведению

До судебного заседания сторона истца готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, исковое заявление по предложенной фактуре, сторона ответчика готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, письменные возражения на исковое заявление.

- СУД – суд проводит судебное заседание по предложенной фактуре. Изменение предмета иска, основания иска, состава лиц, участвующих в деле, при необходимости производится в судебном заседании. В судебном заседании: начать судебное разбирательство, провести подготовительную часть: доложить дело, заслушать объяснения сторон, установить порядок исследования доказательств по делу и др.; рассмотреть дело по существу, выслушать прения, принять решение по делу; огласить резолютивную часть судебного акта, озвучив мотивы его принятия.
- ИСТЕЦ, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживать иск, подготовить аргументацию; представлять доказательства (по своему усмотрению);
- ОТВЕТЧИК, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – подготовить объяснения по иску, возражать против его удовлетворения; представлять доказательства (по своему усмотрению);
- ПРОКУРОР, ОРГАН ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА – участвовать в судебном заседании, дать заключение по делу;
- СВИДЕТЕЛИ – выступить в судебном заседании по существу спора;
- СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ – участвовать в судебном заседании; при необходимости осветить процессуальные особенности закрепления в протоколе судебного заседания отдельных процессуальных действий;
- СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВ – участвовать в судебном заседании в соответствии с

- возложенными на него функциями;
- ИНЫХ СТУДЕНТОВ – участвовать в качестве ЭКСПЕРТОВ, которые дают правовую оценку действиям суда и иных участников процесса;
 - ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЯ: по просьбе преподавателя судебное заседание прерывается, участники обсуждают прошедший этап деловой игры.

Критерии оценивания

Критерии	Оценка Очная ф.о.	Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД)
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Студент принимает активное участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, и аргументирует свою правовую позицию, в том числе ссылками на позиции высших судебных инстанций.	5	5
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, однако при аргументации не использует позиции высших судебных инстанций.	4	4
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, но не выявляет недостатки действующего законодательства, не делает предложения по его совершенствованию, не аргументирует свою правовую позицию, не обосновывает применение конкретной нормы права, не толкует нормы права.	3	3
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Студент не принимает участия в обсуждении	2	2

**Комплект заданий для контрольной работы
по дисциплине
Судебная защита права собственности**

1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
------	---

Вариант 1

№ п/п	Задание	код компет енции (части компет енции)
1	<p style="text-align: center;">Ознакомьтесь с судебным актом: АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА</p> <p style="text-align: center;">ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2020 г. по делу N А41-104853/18</p> <p>Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2020 года Полный текст постановления изготовлен 16 марта 2020 года Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Ананьиной Е.А., судей Григорьевой И.Ю., Шевченко Е.Е., при участии в заседании: от истца (заявителя) ФГБУ «Канал имени Москвы»: Кармышова Д.В. (дов. N 558/19 от 30.12.2019 г.); от ответчика (заинтересованного лица) Администрации городского округа Мытищи Московской области: не явились, извещены; от ответчика (заинтересованного лица) ООО «СГ «АЛЬЯНС»: не явились, извещены; от третьего лица ТУ Росимущества в Московской области: не явились, извещены; от третьего лица Управления Росреестра в Московской области: не явились, извещены; рассмотрев 11 марта 2020 г. в судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского округа Мытищи Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 10 сентября 2019 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 г., по делу N А41-104853/18 по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы»</p>	ПК-3

к Администрации городского округа Мытищи Московской области, обществу с ограниченной ответственностью «Строительная группа «Альянс» об истребовании из незаконного владения земельного участка, третьи лица: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области; Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Канал имени Москвы» (далее - ФГБУ «Канал имени Москвы», учреждение, истец) является правопреемником Управления канала «Москва-Волга» (в 1947 году переименован в «Канал им. Москвы») в части всего имущественного комплекса канала, включающего в себя, канал, сооружения канала, здания, порты, земельные участки, предоставленные для строительства канала, а также необходимые для его использования.

19 апреля 2011 г. в государственный кадастр недвижимости (далее - ГКН) внесены сведения о вновь образованном земельном участке с кадастровым номером 50:12:0060110:50, площадью 179 158 кв. м.

15 мая 2014 г. в ГКН внесена запись о постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79, образованного из земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:50.

14 июля 2014 г. между муниципальным образованием «Мытищинский муниципальный район Московской области» (арендодатель) и Сенчищевым Виктором Ивановичем (далее - Сенчищев В.И., арендатор) был заключен договор аренды земельного участка N 9257 с кадастровым номером 50:12:0060110:79, расположенного по адресу: Московская обл., Мытищинский муниципальный район, сельское поселение Федоскинское, между д. Новосельцево и д. Степаньково.

27 апреля 2017 г. Сенчищев В.И. уступил в пользу Семенихина Игоря Анатольевича (далее - Семенихин И.А.) права и обязанности по договору аренды земельного участка от 14 июля 2014 г. N 9257 на земельный участок с кадастровым номером 50:12:0060110:79.

В последующем вышеуказанный земельный участок на основании соглашения о передаче прав и обязанностей арендатора земельного участка от 26 марта 2018 г. был внесен в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Строительная группа «Альянс» (далее - ООО «СГ «Альянс»).

04 апреля 2018 г. в Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН) внесена запись о праве аренды ООО «СГ «Альянс».

Ссылаясь на то, что земельный участок с кадастровым номером 50:12:0060110:79 полностью сформирован в границах землеотвода, предоставленного учреждению для строительства канала имени Москвы и водохранилищ, ФГБУ «Канал имени Москвы» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации городского округа Мытищи Московской области (далее - Администрация) и ООО «СГ «Альянс» об истребовании из незаконного владения ООО «СГ «Альянс» земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79 с восстановлением в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79 категории земельного участка - земли водного фонда с видом разрешенного

использования - гидротехнические сооружения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (далее - ТУ Росимущества в Московской области), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее - Управление Росреестра по Московской области).

В рамках настоящего дела судом первой инстанции в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Арбитражного суда Московской области от 19 февраля 2019 г. была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «ПИП «ВИСХАГИ-ЦЕНТР-Геоинформ», экспертам Кудряшову М.В., Никулиной Т.А. и Яковлеву Е.Е.

Перед экспертами судом были поставлены следующие вопросы:

1. Возможно ли на основании представленных в материалы дела правоустанавливающих документов, содержащих сведения об описании границ земельных участков, установить границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95? Если да, указать на основании каких документов.

2. В случае положительного ответа на первый вопрос, установить границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 с указанием координат характерных точек, описать графически.

3. В случае отрицательного ответа на первый вопрос, провести кадастровые работы по установлению границ земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95.

4. Установить совпадают ли границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 с границами проекта отвода земель, утвержденного Протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. N 108 от 05 августа 1938 г.?

5. Установить налагаются ли установленные экспертом при ответе на второй или третий вопросы границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 на границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79? Если да, указать площадь наложения, границы с указанием координат характерных точек, описать графически;

6. Установить входит ли земельный участок с кадастровым номером 50:12:0060110:79 в границы проекта отвода земель, утвержденного Протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. N 108 от 05 августа 1938 г.?

7. Установить находятся ли на земельном участке с кадастровым номером 50:12:0060110:79 какие-либо объекты недвижимости, в т.ч. гидротехнические сооружения? В случае положительного ответа отобразить указанные объекты на схеме границ земельного участка с указанием координат границ строений.

По итогам проведения экспертизы экспертами ООО «ПИП «ВИСХАГИ-ЦЕНТР-Геоинформ» подготовлено экспертное заключение от 19 апреля 2019 г.

Согласно экспертному заключению при ответе на первый вопрос экспертами указано на то, что на основании представленных в материалы дела правоустанавливающих документов, содержащих сведения об описании границ земельных участков, невозможно установить границы земельного

участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95.

По второму вопросу эксперты пришли к выводу о том, что в связи с отрицательным ответом на первый вопрос описать границу земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 с указанием координат характерных точек не представляется возможным.

По третьему вопросу экспертами указано на то, что провести кадастровые работы по установлению границ земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 не представляется возможным, так как установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения, необходимые для проведения кадастровых работ.

На четвертый вопрос экспертами указано, что границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95, установленные по сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН), не совпадают с границами проекта отвода земель, утвержденного Протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. N 108 от 05 августа 1938 г.

Восстановленные экспертами границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 не совпадают с границами проекта отвода земель, утвержденного Протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. N 108 от 05 августа 1938 г.

По пятому вопросу указано на то, что в связи с отрицательным ответом на второй или третий вопросы не представляется возможным установить налагаются или нет границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 на границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79, установленных на основании представленных в материалы дела правоустанавливающих документов.

Экспертами указано на то, что земельный участок с кадастровым номером 50:12:0060110:79 полностью расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95, установленных по сведениям ЕГРН.

Площадь наложения земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79 и земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 по сведениям ЕГРН составляет 9 303 кв. м.

Причиной выявленного наложения границ земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79 на границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:95 является кадастровая ошибка.

При ответе на шестой вопрос экспертами сообщено, что границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79 полностью входят в границы проекта отвода земель, утвержденного Протоколом заседания постоянной комиссии при президиуме Мособлисполкома по М.В.С. N 108 от 05 августа 1938 г.

На земельном участке с кадастровым номером 50:12:0060110:79 помимо асфальтированной автомобильной дороги отсутствуют какие-либо объекты недвижимости, в том числе гидротехнические сооружения (седьмой вопрос).

Решением Арбитражного суда Московской области от 10 сентября 2019 г. (дополнительное решение от 02 октября 2019 г.), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 г., иски требования удовлетворены в части истребования из чужого незаконного владения ООО «СГ «Альянс» в пользу ФГБУ «Канал имени Москвы» земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Администрация городского округа Мытищи Московской области просит об отмене принятых по настоящему делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ФГБУ «Канал имени Москвы» с доводами кассационной жалобы не согласился.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя ФГБУ «Канал имени Москвы», суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника (статья 305 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Таким образом, истец, заявивший требование об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, должен доказать свое право на этот участок.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Удовлетворяя исковые требования в части, суды на основании выводов, изложенных в заключении экспертов, пришли к выводу о наличии оснований для истребования из чужого незаконного владения ООО «СГ «Альянс» в пользу ФГБУ «Канал имени Москвы» земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79, поскольку земельный участок относится к землям разграниченной государственной собственности, принадлежит на праве собственности Российской Федерации, в связи с чем Администрация городского округа Мытищи не имела права им распоряжаться, в том числе сдавать его в аренду земельный участок.

Экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отражает все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, основано на материалах дела.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в указанной части.

В кассационной жалобе Администрация указывает на пропуск ФГБУ «Канал имени Москвы» срока исковой давности для обращения в суд с настоящими требованиями.

Приведенный довод был предметом рассмотрения судов, ему дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции согласен.

Иные доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств.

По требованию общества в части восстановления в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:12:0060110:79 категории земельного участка - земли водного фонда с видом разрешенного использования - гидротехнические сооружения, суды указали на избрание истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

В указанной части кассационная жалоба не содержит каких-либо доводов.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 10 сентября 2019 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2019 г. по делу N А41-104853/18 оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации городского округа Мытищи Московской области - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

	Судьи И.Ю.ГРИГОРЬЕВА Е.Е.ШЕВЧЕНКО	
<p>Вопросы:</p> <p>1. Какие способы защиты использованы лицами, участвующими в деле?</p> <p>2. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации, истолкуйте их и определите предмет доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по данному делу.</p>		

Вариант 2

№ п/п	Задание	код компетенции (части компетенции)
1	<p>Ознакомьтесь с судебным актом:</p> <p style="text-align: center;">АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА</p> <p style="text-align: center;">ПОСТАНОВЛЕНИЕ</p> <p style="text-align: center;">от 13 февраля 2020 г. по делу N А41-48128/18</p> <p>Резолютивная часть постановления объявлена 11.02.2020 Полный текст постановления изготовлен 13.02.2020 Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю., судей Красновой С.В., Филиной Е.Ю., при участии в заседании: от конкурсного управляющего ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» Погосян Г.А. - не явился, извещен от ООО «Олимпия» - Митрохин П.А. - доверен. от 15.11.19 от ООО «Экомебель» - не явился, извещен от Управления Росреестра по Московской области - не явился, извещен рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Олимпия» на решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу N А41-48128/18 по иску конкурсного управляющего ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» Погосян Г.А. к ООО «Олимпия» третьи лица: ООО «Экомебель» и Управление Росреестра по Московской области об истребовании земельных участков и объектов недвижимости из чужого незаконного владения,</p>	ПК-3

установил:

Конкурсный управляющий ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» Погосян Г.А. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Олимпия» об истребовании из чужого незаконного владения земельных участков с кадастровыми номерами 50:08:010107:0001 и 50:08:0010107:14 и объектов недвижимости, расположенных на них.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Московской области и ООО «Экомебель».

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 исковые требования удовлетворены. Суд истребовал из чужого незаконного владения ООО «Олимпия» в пользу ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» следующие объекты недвижимости:

1. Земельный участок, категория земель: земли поселений, использование: для промышленно-производственных целей: под территорию производственной базы, общей площадью 45000,00 кв. м, кадастровый номер: 50:08:010107:0001, адрес объекта: Московская область, г. Истра, примерно в 300 м от территории городской больницы на северо-запад;

2. Административно-бытовой корпус N 2, назначение: нежилое, 3-этажный, общей площадью 550,9 кв. м, инв. N 052:020-3421/3, лит. А, кадастровый номер 50:08:0000000:25408;

3. Административно-бытовой комплекс с металлоцехом, назначение: нежилое, 3-этажный, общей площадью 1 904,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/9, лит. А, А1, А2, а, А3, кадастровый номер 50:08:0000000:89182;

4. АБК со столовой, назначение: нежилое, 3-этажный, общей площадью 1 036,8 кв. м, инв. N 052:020-3421/26, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25437;

5. Компрессорная, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 291,4 кв. м, инв. N 052:020-3421/16, лит. А, А1, А2, кадастровый номер 50:08:0000000:89183;

6. КПП, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 17,2 кв. м, инв. N 052:020-3421/24, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:89188;

7. Производственный корпус 1, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 4 418,2 кв. м, инв. N 052:020-3421/10, лит. А, А1, А2, А3, а2, а3, кадастровый номер 50:08:0000000:25409;

8. Производственный корпус 2, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 2 848,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/5, лит. А, А1, А2, кадастровый номер 50:08:0000000:25418;

9. Производственный корпус 3, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 1 036,8 кв. м инв. N 052:020-3421/8. лит. А, А1. кадастровый номер 50:08:0000000:89185;

10. Производственный корпус N 4, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 3 809,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/17, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84485;

11. Производственный корпус N 5, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 2 621,0 кв. м, инв. N 052:020-3421/20, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:89181;

12. Производственный корпус N 6, назначение: нежилое, 1-этажный,

общей площадью 623,0 кв. м, инв. N 052:020-3421/4, лит. А, кадастровый номер 50:08:0000000:84467;

13. Склад N 1, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 2 023,8 кв. м, инв. N 052:020-3421/23, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25423;

14. Склад N 2, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 1 297,1 кв. м, инв. N 052:020-3421/19, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25424;

15. Склад N 3, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 3 387,6 кв. м, инв. N 052:020-3421/11. лит. А, А1, А2 кадастровый номер 50:08:0000000:84487;

16. Гаражи, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 492,1 кв. м, инв. N 052:020-3421/2, лит. А, А1, кадастровый номер 50:08:0000000:84468;

17. Трансформаторная подстанция N 1, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 27,3 кв. м, инв. N 052:020-3421/15, лит. А. кадастровый номер 50:08:0000000:25435;

18. Трансформаторная подстанция N 2, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 47,7 кв. м, инв. N 052:020-3421/25, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84471;

19. Циклон обработки стружек и опилок, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 161,9 кв. м, инв. N 052:020-3421/27, лит. Б, Б1, кадастровый номер 50:08:0000000:25441;

20. Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, использование в целях: под территорию производственной базы, общей площадью 4 202 кв. м, кадастровый номер 50:08:0010107:14, местонахождение: в 980 м по направлению на северо-запад от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область. Истринский район, г. Истра, ул. Лесная, д. 27;

21. АБК N 1, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 668,5 кв. м, инв. N 46:218:002:000208610:0001, лит. А, А1. кадастровый номер 50:08:0000000:146503;

22. Сушильная камера N 1, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 208,2 кв. м, инв. N 052:020-3421/28, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84474;

23. Сушильная камера N 2, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 800 кв. м, инв. N 052:020-3421/22, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84482 по цене 392 470 (триста девяносто две тысячи четыреста семьдесят) рублей;

24. Сушильная камера N 3, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 158,1 кв. м, инв. N 052:020-3421/18, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84484;

25. Очистные сооружения ливнеотоков, назначение: очистные сооружения, глубина 3 м, инв. N 052:020-3421/29, лит. Г, Г1, кадастровый номер 50:08:0000000:25440;

26. Котельная, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 281,6 кв. м, инв. N 052:020-3421/14, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25447;

27. Противопожарный резервуар с насосной, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 154,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/13, лит. Б, Б1, кадастровый номер 50:08:0000000:25456.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 по делу N А41-48128/18 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в

Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу N А41-48128/18 отменить, вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, суды пришли к неверному выводу о недобросовестности приобретателя, поскольку спорные объекты недвижимости были приобретены ответчиком по договору купли-продажи с ООО «Экомебель», при этом ответчик не обладал сведениями о невозможности отчуждения спорных объектов, поскольку процедура банкротства ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» была открыта только 14.09.2016, более того, договор способствовал извлечению прибыли, рыночная стоимость имущества была определена в рамках дела N А41-60743/16, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу N А41-48128/18 отменить, вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате и месте судебного разбирательства не явились. Конкурсный управляющий представил отзыв. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судами, 15.01.2016 между ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» и ООО «Экомебель» был заключен договор купли-продажи земельных участков, зданий и сооружений N 15-01/16.

По условиям вышеуказанного договора ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» передало в собственность ООО «Экомебель» следующие объекты недвижимого имущества:

1. земельный участок, категория земель: земли поселений, использование: для промышленно-производственных целей: под территорию производственной базы, общей площадью 45000,00 кв. м, кадастровый номер: 50:08:010107:0001, адрес объекта: Московская область, г. Истра, примерно в 300 м от территории городской больницы на северо-запад;

2. административно-бытовой корпус N 2, назначение: нежилое, 3-этажный, общей площадью 550,9 кв. м, инв. N 052:020-3421/3, лит. А, кадастровый номер 50:08:0000000:25408;

<p>3. административно-бытовой комплекс с металлоцехом, назначение: нежилое, 3-этажный, общей площадью 1 904,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/9, лит. А, А1, А2, а, А3, кадастровый номер 50:08:0000000:89182;</p> <p>4. АБК со столовой, назначение: нежилое, 3-этажный, общей площадью 1 036,8 кв. м, инв. N 052:020-3421/26, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25437;</p> <p>5. компрессорная, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 291,4 кв. м, инв. N 052:020-3421/16, лит. А, А1, А2, кадастровый номер 50:08:0000000:89183;</p> <p>6. КПП, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 17,2 кв. м, инв. N 052:020-3421/24, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:89188;</p> <p>7. производственный корпус 1, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 4 418,2 кв. м, инв. N 052:020-3421/10, лит. А, А1, А2, А3, а2, а3, кадастровый номер 50:08:0000000:25409;</p> <p>8. производственный корпус 2, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 2848,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/5, лит. А, А1, А2, кадастровый номер 50:08:0000000:25418;</p> <p>9. Производственный корпус 3, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 1036,8 кв. м, инв. N 052:020-3421/8, лит. А, А1, кадастровый номер 50:08:0000000:89185;</p> <p>10. производственный корпус N 4, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 3 809,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/17, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84485;</p> <p>11. производственный корпус N 5, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 2 621,0 кв. м, инв. N 052:020-3421/20, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:89181;</p> <p>12. производственный корпус N 6, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 623,0 кв. м, инв. N 052:020-3421/4, лит. А, кадастровый номер 50:08:0000000:84467;</p> <p>13. склад N 1, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 2 023,8 кв. м, инв. N 052:020-3421/23, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25423;</p> <p>14. склад N 2, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 1 297,1 кв. м, инв. N 052:020-3421/19, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25424;</p> <p>15. склад N 3, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 3 387,6 кв. м, инв. N 052:020-3421/11, лит. А, А1, А2, кадастровый номер 50:08:0000000:84487;</p> <p>16. гаражи, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 492,1 кв. м, инв. N 052:020-3421/2, лит. А, А1, кадастровый номер 50:08:0000000:84468;</p> <p>17. трансформаторная подстанция N 1, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 27,3 кв. м, инв. N 052:020-3421/15, лит. А, кадастровый номер 50:08:0000000:25435;</p> <p>18. трансформаторная подстанция N 2, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 47,7 кв. м, инв. N 052:020-3421/25, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84471;</p> <p>19. циклон обработки стружек и опилок, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 161,9 кв. м, инв. N 052:020-3421/27, лит. Б, Б1, кадастровый номер 50:08:0000000:25441;</p> <p>20. земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, использование в целях: под территорию производственной базы, общей площадью 4 202 кв. м, кадастровый номер 50:08:0010107:14, местонахождение: в 980 м по направлению на северо-запад от ориентира</p>

жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, Истринский район, г. Истра, ул. Лесная, д. 27;

21. АБК N 1, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 668,5 кв. м, инв. N 46:218:002:000208610:0001, лит. А, А1, кадастровый номер 50:08:0000000:146503;

22. сушильная камера N 1, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 208,2 кв. м, инв. N 052:020-3421/28, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84474;

23. сушильная камера N 2, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 800 кв. м, инв. N 052:020-3421/22, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84482;

24. сушильная камера N 3, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 158,1 кв. м, инв. N 052:020-3421/18, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:84484;

25. очистные сооружения ливнестоков, назначение: очистные сооружения, глубина 3 м, инв. N 052:020-3421/29, лит. Г, П, кадастровый номер 50:08:0000000:25440;

26. котельная, назначение: нежилое, 1-этажный, общей площадью 281,6 кв. м, инв. N 052:020-3421/14, лит. Б, кадастровый номер 50:08:0000000:25447;

27. противопожарный резервуар с насосной, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью 154,5 кв. м, инв. N 052:020-3421/13, лит. Б, Б1, кадастровый номер 50:08:0000000:25456.

Общая стоимость вышеуказанных объектов недвижимости согласно п. 3 договора составила 9 740 000 руб.

Недвижимое имущество передано ответчику по передаточному акту от 15.01.2016. В отношении недвижимого имущества 15.06.2018 зарегистрирован переход права собственности.

Вместе с тем, определением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2019 по делу N А41-60743/16 первоначальный договор купли-продажи земельных участков от 15.01.2016 N 1501/16-16 признан недействительной сделкой, а также применены последствия недействительности сделки, а именно: с ООО «Экомебель» взыскана в конкурсную массу ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» действительная стоимость имущества на момент совершения сделки в размере 461 157 000 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Согласно пункту 36 вышеуказанного постановления в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В пункте 45 постановления разъяснено, в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Таким образом, иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) характеризуют четыре признака: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, утрата фактического владения вещью, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора.

При этом, в пункте 37 вышеуказанного постановления разъяснено, что в соответствии со статьей 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1 статьи 302 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце третьем пункта 38 названного постановления, ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительности сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Из материалов дел следует и установлено судами, что в рамках дела N А41-60743/16 суды пришли к выводу, что первоначальная сделка совершена при неравноценном встречном предоставлении, имущество отчуждено по значительно заниженной цене, в связи с чем причинен вред его кредиторам в виде невозможности погашения их требований.

При этом, суды установив, что ООО «Олимпия» приобрело спорное имущество по явно заниженной цене - 57 327 760 руб., в то время как его рыночная стоимость была определена в ходе проведения судебной экспертизы по делу N А41-60743/16-461 157 000 руб., пришли к выводу о недобросовестности приобретателя.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что заключение договора купли-продажи № 15/06-16 от 15.06.2018 противоречило цели предпринимательской деятельности - извлечению прибыли, и имело единственную цель - вывод ликвидного имущества ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база», что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о виндикации вещи к третьему лицу.

Условием для отказа в удовлетворении виндикационного иска после принятия судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи - полная фактическая оплата стороной первой сделки стоимости вещи должнику (п. 36 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что первоначальная сделка между ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база» и ООО «Экомебель» была признана судами недействительной, а действия по покупке объектов ответчиком не были добросовестными, а также стороны не представили доказательств полной фактической оплаты стороной первой сделки стоимости вещи должнику, пришли к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонены. При этом, суд указал, что из мотивировочной части определения Арбитражного суда Московской области от 27.02.2019 по делу № А41-60743/16, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2019, следует, разрешая обособленный спор, суды исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для квалификации договора купли-продажи № 15/06-16 от 15.06.2016, совершенного в условиях неравноценного встречного исполнения с целью причинения вреда кредиторам ЗАО «Опытно-экспериментальная производственная база», в качестве подозрительной сделки и признания ее недействительной.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судами доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации, отраженной в том числе в Определении от 17 февраля 2015 года N 274-О, ст. ст. 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Поскольку кассационная жалоба ответчика рассмотрена, суд кассационной инстанции считает необходимым отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу N А41-48128/18, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2020.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу N А41-48128/18 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 05.09.2019 и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу N А41-48128/18, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2020.

Председательствующий судья

Н.Ю.ДУНАЕВА

Судьи
С.В.КРАСНОВА
Е.Ю.ФИЛИНА

Вопросы:

1. Какие способы защиты использованы лицами, участвующими в деле?
2. Определите нормы материального права, подлежащие

	применению судом в данной правовой ситуации, истолкуйте их и определите предмет доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по данному делу.	
--	--	--

Вариант 3

№ п/п	Задание	код компете нции (части компете нции)
1	<p>Ознакомьтесь с судебным актом:</p> <p style="text-align: center;">ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</p> <p style="text-align: center;">ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 марта 2020 г. N 11-КГ20-2</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А.А., судей Юрьева И.М. и Москаленко Ю.П. с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.</p> <p>рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-338/2018 по иску Бархатовой Анны Сергеевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Ивановой А.Н., к Иванову Никите Леонидовичу, Гумеровой Оксане Владимировне, Гумеровой Эльвине Ильдусовне, исполнительному комитету Менделеевского муниципального района Республики Татарстан, сектору опеки и попечительства исполнительного комитета Менделеевского муниципального района Республики Татарстан о признании постановления исполнительного комитета о даче разрешения на совершение сделки купли-продажи квартиры, договоров купли-продажи квартир недействительными, по встречному иску Гумеровой Оксаны Владимировны к Бархатовой Анне Сергеевне об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, снятии с регистрационного учета</p> <p>по кассационной жалобе Бархатовой А.С., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Ивановой А.Н., на решение Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 31 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 октября 2018 года.</p> <p>Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Бархатовой А.С., и ее представителя Гусенковой О.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации</p>	ПК-3

установила:

Бархатова А.С., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Ивановой А.Н., обратилась в суд с иском к Иванову Н.Л., Гумеровой О.В., Гумеровой Э.И., исполнительному комитету Менделеевского муниципального района Республики Татарстан, сектору опеки и попечительства исполнительного комитета Менделеевского муниципального района Республики Татарстан о признании постановления исполнительного комитета о даче разрешения на совершение сделки купли-продажи квартиры, договоров купли-продажи однокомнатной и трехкомнатной квартир недействительными. В обоснование заявленных требований Бархатова А.С. указала, что собственниками трехкомнатной квартиры, находящейся по адресу: Республика <...>, в равных долях (по 1/2 доли) являлись ее бывший муж Иванов Н.Л. и дочь Иванова А.Н., <...> года рождения. Собственники квартиры и она постоянно проживали и были зарегистрированы по указанному выше адресу. 3 июня 2018 года истцу стало известно, что Иванов Н.Л., действуя от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери, продал указанное жилое помещение и приобрел однокомнатную квартиру по адресу: Республика <...>, оформив на себя 1/30 доли в праве собственности на эту квартиру, а на несовершеннолетнюю дочь - 29/30 доли. Истец указала, что в однокомнатной квартире отсутствуют условия для проживания несовершеннолетней Ивановой А. и для ее обучения. Иванов Н.Л. не пускает истца с дочерью в квартиру, дочь с отцом проживать не желает. Бархатова А.С. вынуждена снимать другое жилье, Иванов Н.Л. злоупотребляет спиртными напитками, кроме того, применял в отношении истца физическое насилие. По мнению истца, рассмотрение органом опеки и попечительства вопроса о выдаче разрешения на отчуждение имущества несовершеннолетнего возможно лишь при наличии согласия обоих родителей. Между тем она такого согласия не давала.

Ответчик Гумерова О.В. в суде первой инстанции заявила об устранении Бархатовой А.С. препятствий в пользовании жилым помещением, снятии ее с регистрационного учета, указав, что на основании договора купли-продажи квартиры от 1 июня 2018 года является собственником квартиры, находящейся по адресу: Республика <...>. Между тем в квартире по указанному выше адресу зарегистрирована Бархатова А.С., которая в спорной квартире не проживает, ее имущества в квартире не имеется, коммунальные услуги она не оплачивает, членом семьи Гумеровой О.В. не является.

Решением Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 31 июля 2018 года в удовлетворении иска Бархатовой А.С. отказано. Встречный иск Гумеровой О.В. удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 октября 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2019 года Бархатовой А.С., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Ивановой А.Н., был восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены

вынесенных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя 25 декабря 2019 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 14 февраля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Иванов Н.Л. и его несовершеннолетняя дочь Иванова А.Н., <...> года рождения, являлись собственниками (по 1/2 доли каждый в праве общей долевой собственности) трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: Республика <...> (л.д. 43 - 44).

Постановлением исполнительного комитета Менделеевского муниципального района Республики Татарстан от 26 апреля 2018 года Иванову Н.Л. дано разрешение на совершение сделки купли-продажи квартиры по указанному выше адресу с последующей покупкой однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: Республика <...>, с обязательным выделением в праве собственности на приобретаемую квартиру 29/30 доли несовершеннолетней Ивановой А.Н. (л.д. 11).

1 июня 2018 года Иванов Н.Л., действуя от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери Ивановой А.Н., по договору купли-продажи продал трехкомнатную квартиру общей площадью 57,7 кв. м по адресу: Республика <...>, Гумеровой О.В., Кручинину А.Э. и Гумерову Д.И. Цена квартиры определена сторонами в размере <...> руб. (л.д. 39 - 41).

Право общей совместной собственности на вышеуказанное жилое помещение было зарегистрировано за Гумеровой О.В., Кручининим А.Э., Гумеровым Д.И. в установленном законом порядке 7 июня 2018 года (л.д. 41).

8 июня 2018 года Иванов Н.Л., действуя от своего имени и от имени несовершеннолетней дочери Ивановой А.Н., на основании договора купли-продажи, заключенного между Гумеровой О.В., Гумеровым Д.И., Гумеровой О.В., Гумеровой Э.И., приобрел в долевую собственность (Иванову Н.Л. - 1/30 доли, Ивановой А.Н. - 29/30 доли) однокомнатную квартиру общей площадью 29,5 кв. м, расположенную по адресу: Республика <...> (л.д. 36 - 38).

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска

Бархатовой А.С., суд первой инстанции указал на то, что в результате совершенных сделок жилищные права несовершеннолетней Ивановой А.Н. не нарушены. Уменьшение доли Ивановой А. во вновь приобретенном жилом помещении является незначительным. Оспариваемые Бархатовой А.С. договоры купли-продажи квартир соответствуют требованиям закона, и оснований для признания их недействительными не установлено. При этом суд исходил из того, что обязательное участие обоих родителей при совершении сделки с участием несовершеннолетних детей действующим законодательством не предусмотрено, в связи с чем отсутствие согласия Бархатовой А.С. на продажу трехкомнатной квартиры не могло являться основанием для отказа органами опеки и попечительства в выдаче Иванову Н.Л. разрешения на заключение указанного договора купли-продажи квартиры.

Кроме того, сославшись на положения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд указал, что Бархатова А.С. членом семьи Гумеровой О.В. не является, в квартире по адресу: Республика <...>, не проживает, каких-либо прав в отношении квартиры по указанному выше адресу не имеет, потому прекратил право пользования Бархатовой А.С. указанным жилым помещением.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях по аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на

обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Однако обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

Согласно преамбуле Декларации прав ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 года, ребенок ввиду его физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения.

В силу положений статьи 3 Конвенции ООН «О правах ребенка», одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (пункт 1 статьи 27 Конвенции).

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце первом пункта 3 постановления от 8 июня 2010 года N 13-П указал на то, что забота о детях, их воспитание как обязанность родителей, по смыслу статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации, предполагают, что ущемление прав ребенка, создание ему немотивированного жизненного дискомфорта несовместимы с самой природой отношений, исторически сложившихся и обеспечивающих выживание и развитие человека как биологического вида.

В силу статей 38 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 3), согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, родители при отчуждении принадлежащего им на праве собственности жилого помещения не вправе произвольно и необоснованно ухудшать жилищные условия проживающих совместно с ними несовершеннолетних детей, и во всяком случае их действия не должны приводить к лишению детей жилища. Иное означало бы невыполнение родителями - вопреки предписанию статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации - их конституционных обязанностей и приводило бы в нарушение статей 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации к умалению и недопустимому ограничению права детей на жилище, гарантированного статьей 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 38 (часть 2) (абзац первый пункта 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 года N 13-П).

По смыслу статей 17 (часть 3), 38 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 35 (часть 2), при отчуждении собственником жилого помещения, в котором проживает его несовершеннолетний ребенок, должен соблюдаться баланс их прав и законных интересов. Нарушен или не нарушен баланс прав и законных интересов при

наличии спора о праве в конечном счете по смыслу статей 46 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 38 (часть 2) и 40 (часть 1), должен решать суд, который правомочен, в том числе с помощью гражданско-правовых компенсаторных или правовосстановительных механизмов, понудить родителя - собственника жилого помещения к надлежащему исполнению своих обязанностей, связанных с обеспечением несовершеннолетних детей жилищем, и тем самым к восстановлению их нарушенных прав или законных интересов (абзац третий пункта 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 года N 13-П).

Согласно пункту 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

С учетом приведенных выше норм права, а также положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по данному делу юридически значимым для правильного разрешения исковых требований истца являлось выяснение судом вопроса о том, соответствуют ли оспариваемые истцом договоры купли-продажи интересам несовершеннолетней Ивановой А.Н.

Вместе с тем суды к разрешению данного вопроса подошли излишне формально, оставив без внимания и правовой оценки ряд существенных, имеющих значение для дела обстоятельств, допустив тем самым произвольное применение действующего законодательства.

Так, указав на незначительность уменьшения доли несовершеннолетней во вновь приобретенном жилом помещении, суд в то же время не принял во внимание, что приходящаяся на долю Ивановой А.Н. жилая площадь однокомнатной квартиры по улице <...>, на 5,4 кв. м меньше, чем в ранее принадлежащем ей с отцом Ивановым Н.Л. жилом помещении, что не может расцениваться как незначительное и прямо свидетельствует об уменьшении имущества несовершеннолетней. Также судами не дана оценка тому обстоятельству, что в ранее занимаемой трехкомнатной квартире несовершеннолетняя Иванова А.Н. пользовалась отдельной комнатой, в которой были созданы все условия для ее обучения и развития. В приобретенной однокомнатной квартире такие условия отсутствуют, несовершеннолетняя Иванова А.Н. вынуждена проживать в одной комнате вместе с отцом.

Кроме того, исходя из того, что ранее принадлежащая трехкомнатная квартира являлась единственным постоянным местом жительства несовершеннолетней Ивановой А.Н., в которой она была зарегистрирована и постоянно проживала вместе с обоими родителями (матерью Бархатовой А.С. и отцом Ивановым Н.Л.), приобретение ею вместе с отцом права собственности на однокомнатную квартиру и вселение ее в данное жилое помещение с учетом отсутствия у матери ребенка каких-либо прав на новое жилое помещение фактически определило место жительства несовершеннолетней с отцом, что судами также учтено не было.

При таких обстоятельствах, суждение о том, что уменьшение доли несовершеннолетней Ивановой А.Н. в результате совершенных сделок является незначительным, необоснованно, а вывод суда об отсутствии нарушения ее жилищных прав - неправилен.

Согласно статье 57 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок

вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Однако в нарушение названной выше нормы закона суд мнение несовершеннолетней Ивановой А.Н. по вопросу изменения ее места жительства, а также по иным вопросам, затрагивающим ее жилищные права и касающимся совместного проживания с отцом Ивановым Н.Л., не выяснил.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» административный регламент - нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги.

Пунктом 2.5 административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче предварительного разрешения на осуществление сделок по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему, утвержденного постановлением исполнительного комитета Менделеевского муниципального района Республики Татарстан от 3 августа 2016 г. N 436, предусмотрено обязательное наличие заявлений обоих родителей либо заменяющих их лиц с просьбой о разрешении совершения сделки.

Вместе с тем судом установлено, что ответчик Иванов Н.Л. совершил сделку по отчуждению принадлежащего ему и их совместной с истцом несовершеннолетней дочери жилого помещения без согласия на осуществление данной сделки матери ребенка, родительских прав в отношении которого Бархатова А.С. не лишена и не ограничена, наоборот, занимается воспитанием, а также развитием дочери, с которой совместно проживает.

Таким образом, поскольку согласие матери несовершеннолетней Ивановой А.Н. на осуществление спорной сделки отсутствовало, то оспариваемое постановление исполнительного органа, разрешившего совершение отцом несовершеннолетней Ивановой А.Н. сделки по отчуждению принадлежащей им в равных долях жилой площади, не может быть признано законным.

Также судом были допущены нарушения норм процессуального закона при разрешении вопроса об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и снятии Бархатовой А.С. с регистрационного учета в квартире по адресу: Республика <...>.

Предъявление встречного иска, в соответствии со статьей 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, осуществляется по общим правилам предъявления иска.

В частности, согласно части 1 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подается в суд в письменной форме, несоблюдение которой, как и требований, регламентирующих содержание иска, не позволяет суду принять исковое заявление и влечет правовые последствия, предусмотренные статьей 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, суд отразил факт заявления ответчиком Гумеровой О.В. требований к истцу Бархатовой А.С. в протоколах судебных

заседаний, однако встречное исковое заявление, составленное и поданное в суд в предусмотренной законом письменной форме, в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований для принятия решения об устранении Бархатовой А.С. препятствий в пользовании жилым помещением по адресу: Республика <...>, и снятии ее с регистрационного учета в указанной квартире.

Более того, выводы суда в данной части также не соответствуют положениям материального права.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьей 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В связи с этим основания и порядок выселения граждан из жилого помещения должны определяться федеральным законом и только на его основании суд может лишить гражданина права на жилище.

В силу пункта 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 1 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

При этом статьей 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором, что не было учтено судами, поскольку из материалов дела видно, что спорное жилое помещение было передано в собственность Иванову Н.Л. и несовершеннолетней Ивановой А.Н. на основании договора передачи квартиры в собственность от 16 мая 2017 года в порядке приватизации. При этом, Бархатова А.С. была вселена и постоянно зарегистрирована в

трехкомнатной квартире по указанному выше адресу в качестве члена семьи нанимателя с 21 мая 2013 года, добровольно отказалась от участия в приватизации занимаемой квартиры в пользу мужа и дочери (л.д. 42, 70 - 71, 155).

С учетом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные акты нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390.14, 390.15, 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 31 июля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 октября 2018 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вопросы:

1. Какие способы защиты использованы лицами, участвующими в деле?
2. Определите нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации, истолкуйте их и определите предмет доказывания по делу. Перечислите обстоятельства, входящие в состав предмета доказывания по данному делу.

Контрольная работа студентами заочной и заочной ГВД форм обучения для проверки представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

Критерии оценивания контрольной работы

Критерии оценки	Баллы
Умение сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует	10

юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, и (или) ответ односложный, неаргументированный, и (или) не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	8
Умение сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, но ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы.	4
Умение не сформировано Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, либо дан ответ самостоятельно.	0

Контрольные задания представлены в трёх вариантах, студент выполняет вариант контрольного задания, соответствующий заглавной букве его фамилии.

Заглавные буквы фамилии	Номера вариантов
с А по И	1 вариант
с К по П	2 вариант
с Р по Я	3 вариант

Примеры тестовых заданий
по дисциплине «Судебная защита права собственности»

V1: Судебная защита права собственности

V2: ПК-3: Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры

I:1

S: Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности – это

+ :способ защиты гражданских прав

- :форма защиты гражданских прав

- :метод защиты гражданских прав

- :вид защиты гражданских прав

V2: ПК-4: Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве

I:2

S: По окончании детской ярмарки, которая проводилась в холле на первом этаже здания центра детского творчества, все продавцы - участники ярмарки, кроме предпринимателя А., демонтировали свои прилавки. Собственник здания имеет свободный доступ в холл и к установленному торговому прилавку, но не убирает его самостоятельно. С каким иском должен обратиться в суд собственник центра детского творчества?

- :виндикационный

+ :негативный

- :кондикционный

V2: ПК-5: Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

I:3

S: Под убытками понимаются

+ :реальный ущерб

+ :упущенная выгода

- :неосновательное обогащение

- :моральный вред

Вопросы к зачету
по дисциплине Судебная защита права собственности

1. Виды исков, направленных на оспаривание зарегистрированного права собственности. Виды исков о защите права собственности. Общая характеристика.
2. Проблемы соотношения исков о защите вещных прав. Конкуренция исков. Последствия выбора ненадлежащего способа защиты.
3. Действия суда при подготовке дела по спору о праве собственности к судебному разбирательству. Право суда на самостоятельную квалификацию заявленных требований. Особенности обеспечительных мер по делам о правах на недвижимое имущество.
4. Состав лиц, участвующих в делах по спорам о праве собственности. Критерий участия лица в деле.
5. Особенности состава лиц по спорам о правах на имущество по делам с участием публичных образований и субъектов вещных прав.
6. Участие органов регистрации в спорах о правах на недвижимость. Основания для привлечения к участию в деле.
7. Особенности доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по спорам о праве собственности (владение, передача имущества, ранее возникшее право и т.д.). Допустимые доказательства.
8. Иск о признании права собственности. Предмет доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию.
9. Иск о сносе самовольной постройки. Иск о признании права собственности на самовольную постройку.
10. Виндикационный иск.
11. Негаторный иск.
12. Приобретательная давность.
13. Иск об освобождении имущества от ареста.
14. Иск о признании права отсутствующим. Сфера действия иска.
15. Иск о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Соотношение с виндикационным иском.
16. Споры, направленные на регистрацию права собственности покупателя в отсутствие продавца по причине его ликвидации.
17. Иск о государственной регистрации права собственности (статья 551 Гражданского кодекса Российской Федерации).
18. Решения суда как основание для изменения реестра прав на недвижимое имущество.
19. Исковая давность по требованиям о защите права собственности. Требования о защите права, на которые исковая давность не распространяется. Особенности исчисления срока исковой давности по виндикационным требованиям и искам о признании сделок недействительными, обстоятельства, не влияющие на течение срока исковой давности.
20. Применение исковой давности в спорах, участниками которых являются государственные и муниципальные органы, действующие от имени соответствующих публичных собственников.
21. Особенности исков о защите права собственности в наследственных правоотношениях.
22. Особенности исков о защите права собственности в семейных правоотношениях.
23. Особенности исков о защите права собственности в земельных правоотношениях.
24. Особенности исков о защите права общей собственности.

Критерии оценивания зачета:

На зачёте обучающийся может максимально набрать 60 баллов.

Билет включает теоретический вопрос и задачу.

Выставление баллов осуществляется в соответствии с нижеизложенными критериями.

Критерии оценки ответа на теоретический вопрос	Количество баллов
Знание сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории гражданского и арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	30
Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории гражданского и арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	15
Знание сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория гражданского и арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	10
Знание не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	0

Критерии оценки решения задачи	Количество баллов
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	30
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	15
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	10
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	0

Порядок расчета баллов за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра).

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

максимальный балл за одно семинарское занятие = A/N ,

где A – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета, N – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует $2/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует $1/3$ максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Образовательная программа: направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Профиль подготовки:

Магистерская программа «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Дисциплина Судебная защита права собственности

Билет №

1. Участие органов регистрации в спорах о правах на недвижимость. Основания для привлечения к участию в деле.

2. Решите задачу:

Истец обратился в суд с требованием о признании недействительной (ничтожной) сделки купли-продажи недвижимого имущества, заключенной между ним и обществом с ограниченной ответственностью. К другому ответчику (акционерному обществу) истец обратился с требованием о возврате спорного имущества.

Согласно материалам дела истец заключил договор купли-продажи недвижимого имущества с обществом с ограниченной ответственностью. Общество с ограниченной ответственностью в свою очередь продало спорное имущество акционерному обществу.

Поскольку при совершении первого договора купли-продажи были допущены нарушения законодательства, истец требовал признать этот договор недействительным (ничтожным). Так как общество с ограниченной ответственностью получило объект недвижимости по ничтожному договору, сделка по его отчуждению, заключенная между этим обществом и акционерным обществом, по мнению истца, также ничтожна, вследствие чего акционерное общество является незаконным владельцем.

Акционерное общество против удовлетворения предъявленных к нему требований возражало, ссылаясь на возмездный характер приобретения им спорного имущества, на свою добросовестность, а также на то, что выбытие имущества из владения истца помимо его воли не доказано (статьи 223 и 302 ГК РФ).

Не оспаривая возмездности приобретения имущества ответчиком и не ссылаясь на выбытие имущества из его владения помимо воли, истец не согласился с ответчиком и указал на отсутствие у него добросовестности, необходимой для применения приведенных ответчиком норм. По мнению истца, ответчик должен был знать об отсутствии у общества с ограниченной ответственностью права отчуждать спорный объект. В подтверждение своего довода истец представил в суд доказательства, в силу которых договор купли-продажи между ответчиками подписан от имени акционерного общества лицом, работавшим также в организации истца в должности заместителя директора по финансовым вопросам. По роду своей деятельности в организации истца он обязан был знать условия, при которых совершалась оспариваемая сделка.

Какое решение по существу спора должен вынести суд?

Заведующий кафедрой _____ / С.В.Никитин